

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/PSI/WP/M/7

12 de noviembre de 1998

(98-4487)

Grupo de Trabajo sobre Inspección Previa a la Expedición

Original: inglés

ACTA DE LA REUNIÓN CELEBRADA LOS DÍAS 6 Y 8 DE OCTUBRE DE 1998

Presidente: Sr. Edward Brown (Reino Unido)

El orden del día propuesto para la reunión, que figura en el aerograma WTO/AIR/925, se adopta en la forma siguiente:

	<u>Página</u>
1. Intercambio de opiniones sobre el programa de trabajo	1
A. Cuestión Nº 1: Código de Conducta de las entidades de IPE.....	4
B. Cuestión Nº 2: Modelo uniforme para la inspección.....	5
C. Cuestión Nº 3: Examen selectivo de los envíos.....	5
D. Cuestión Nº 4: Auditoría de las entidades de IPE	6
E. Cuestión Nº 5: Promoción de la competencia entre entidades de IPE.....	7
F. Cuestión Nº 6: Estructuras de los honorarios de las entidades de IPE	7
G. Cuestión Nº 7: Utilidad para los miembros usuarios de crear bases de datos sobre precios	8
2. Facilitación del comercio.....	9
3. Asistencia técnica	11
4. Intercambio de opiniones sobre el informe del Grupo de Trabajo al Consejo General.....	12
5. Otros asuntos.....	13

1. Intercambio de opiniones sobre el programa de trabajo

1.1 El Presidente hace notar que el Grupo de Trabajo ha celebrado a una hora más temprana una reunión informal interesante e informativa. Las exposiciones realizadas han ayudado a aclarar un poco más algunas de las cuestiones del programa de trabajo. La Secretaría ha compilado las opiniones que se presentaron en la última reunión sobre cada una de las cuestiones en el documento G/PSI/WP/W/18. Además, se ha recibido un documento de las Comunidades Europeas en el que se presentan sus opiniones sobre las diversas cuestiones. Este documento se distribuye con la signatura G/PSI/WP/W/19. El Presidente ruega a los Miembros que presenten sus opiniones sobre estas cuestiones, en el orden en que figuran en el programa. Añade que sería útil que los Miembros, al realizar sus intervenciones, tuviesen en cuenta el principal objetivo, que es tener un intercambio de opiniones sobre estas cuestiones con el fin de centrar definitivamente las opiniones en un informe

coherente. No es necesario que haya consenso sobre cada una de las cuestiones, pero sería útil que cada uno de los Miembros reflexionase sobre la manera en que sus opiniones podrían relacionarse de algún modo con el Acuerdo IPE. Aunque el mandato del Grupo de Trabajo consiste en tener un intercambio de opiniones sobre estas cuestiones, sería útil en general que el Grupo de Trabajo pudiera asociar de algún modo este intercambio de opiniones con el mandato original, que es llevar a cabo un examen del Acuerdo.

1.2 El representante de la Argentina hace notar que, en la última reunión, algunos Miembros pidieron a su delegación que explicara algunos aspectos de su experiencia con la IPE. Por tanto, el Presidente del Comité Ejecutivo de la unidad IPE de su Gobierno ha venido a explicar al Grupo de Trabajo algunos aspectos del programa IPE, sin perjuicio de futuras observaciones sobre otras cuestiones que figuran en el programa del Grupo de Trabajo.

1.3 El Presidente del Comité Ejecutivo de IPE de la Argentina explica que el programa IPE de la Argentina comenzó a aplicarse en diciembre de 1997. Este programa se inició para controlar problemas de incumplimiento en el sector externo. Estos problemas han de entenderse en el contexto de una crisis de la administración de aduanas de la Argentina provocada por diversas razones. El Ministro de Economía decidió poner en práctica un programa de modernización de aduanas que incluía varios instrumentos, uno de los cuales era el programa de IPE. El programa se cumple parcialmente, es decir, sólo se incluyen los bienes de consumo y los automóviles, ya que se trata de las importaciones con mayor riesgo en términos de infravaloración e incumplimiento. Al mismo tiempo, el Gobierno decidió aplicar el programa de modo que se diera a los importadores la oportunidad de elegir la empresa que iba a llevar a cabo la inspección previa a la expedición. En este sentido, seis empresas están autorizadas por el gobierno y trabajan actualmente en la Argentina. También se decidió que el programa lo financiarían fondos privados y no los importadores y que su costo sería un porcentaje del valor declarado por los importadores. Desde el principio se decidió que el programa tuviera un componente de auditoría para garantizar que las empresas no compitiesen sobre una base distinta, teniendo en cuenta que no se fijó ningún precio por el servicio. Con este entendimiento, se celebró una licitación internacional y se seleccionó a una empresa que es la que ahora lleva a cabo las auditorías del programa en la Argentina.

1.4 El experto presenta algunos de los resultados del programa tras seis meses de funcionamiento. El mayor cambio es que el valor de cada kilogramo de importaciones ha aumentado una media de alrededor del 25 al 30 por ciento, aunque algunos meses los aumentos han sido mayores, y otros más bajos. Comparando la situación de los productos sometidos a la IPE y los que no lo están, en general el valor por kilogramo de los productos sometidos a la IPE es mucho mayor. El orador también muestra una comparación de los productos que podrían ser abarcados por el contrato de IPE pero que no están sometidos a éste porque tienen un valor menor al límite de 3.000 dólares EE.UU. El valor por kilogramo en este caso se encuentra por debajo de los valores de 1997 y 1996, lo que indica que la IPE ha tenido en la Argentina una función disuasiva con respecto a las infravaloraciones. La situación es similar cuando se compara el resto de los productos, por ejemplo, los productos básicos, los bienes de capital o los insumos. A su Gobierno no le cabe duda de que el sistema de IPE funciona, aunque se podrían realizar algunos ajustes.

1.5 Por lo que respecta a las auditorías, su Gobierno siempre ha opinado que, si no hay competencia de precios sino únicamente de servicios, las auditorías son necesarias para garantizar que ninguna empresa intente conseguir clientes de manera injusta. El sistema de auditorías lleva funcionando en la Argentina desde el pasado marzo. Su Gobierno tiene un contrato con una empresa y cada mes elige al azar un porcentaje de certificados, un mínimo del 4 y un máximo del 10 por ciento. La empresa emite un informe todos los meses y su Gobierno ha notado que, aunque no hay ningún problema con el sistema de IPE, la empresa auditora está contribuyendo al ajuste de elementos como la clasificación arancelaria o la emisión de certificados. El informe del auditor se utiliza como elemento indicativo. El orador hace notar que en la Argentina el sistema de IPE no sustituye a las

aduanas. De conformidad con lo dispuesto en la legislación argentina, las aduanas mantienen todas las competencias que les confiere la ley, lo que significa que las empresas de IPE funcionan como apoyo a las aduanas. Esto es importante, pues su Gobierno no comparte la opinión de que la IPE constituye una especie de privatización de las aduanas. Las aduanas constituyen una parte importante del sistema argentino y tienen una función que cumplir, para lo cual cuentan con ciertos medios. Por último, el orador añade que en la Argentina el sistema de IPE incluye un sistema de transferencia de tecnología que se ha puesto en práctica y que se espera completar una vez que finalice el acuerdo, dentro de dos o tres años.

1.6 El representante de Colombia señala que la Argentina aplica el Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la OMC. El concepto de valor de transacción difiere de la idea de verificación de precios que figura en el párrafo 20 del artículo 2 del Acuerdo IPE. El orador pregunta cuál es la experiencia de la Argentina en términos de verificación de precios en lo que respecta a las transacciones.

1.7 El experto de la Argentina afirma que en su país la ley obliga a las aduanas a hacer uso del valor de transacción. Su Gobierno pide a las empresas que valoren las mercancías tomando como base el valor de transacción. Además, el acuerdo con la empresa de auditoría especifica este valor. No le parece que existe ninguna contradicción con el Acuerdo sobre Valoración en Aduana y, hasta ahora, las empresas de IPE evalúan los precios de las importaciones basándose en el valor de transacción. La empresa de auditoría evalúa los certificados de las empresas de IPE basándose en ese valor. Hasta ahora no ha habido ningún problema.

1.8 La representante de Filipinas se interesa por la presentación hecha por la Argentina porque se trata de un nuevo enfoque de la IPE. Pregunta cuál ha sido la experiencia de los importadores y del Gobierno con el hecho de que haya seis empresas que llevan a cabo la IPE. ¿Facilita el comercio este sistema? ¿Quién paga la inspección de las mercancías?

1.9 El representante de la Argentina repite que la legislación por la que se establece el sistema de IPE en la Argentina estipula que el sistema puede aplicarse con un máximo de ocho empresas. Hasta ahora se ha autorizado a seis. Considera que la experiencia ha sido bastante positiva. Antes de que se aplicara el sistema en la Argentina, había muchas opiniones en contra de la utilización de la IPE, algunas de las cuales provenían del Congreso. Se temía que una o dos empresas dominasen la contratación. El hecho de haber autorizado a seis empresas demuestra que el Gobierno quiere promover un comportamiento justo en el comercio externo. Se da a los importadores la oportunidad de elegir la empresa que prefieran. Tras casi un año de experiencia el orador está convencido de que la Argentina ha tomado la decisión correcta. Añade que el Gobierno paga el sistema a través de su presupuesto. Desde agosto se han emitido 95.000 certificados sobre un 25 por ciento del total de las importaciones (productos de consumo y automóviles), y no hay más de 100 reclamaciones contra el sistema. La mayoría de estas reclamaciones se ha desestimado porque en muchos casos no eran realmente reclamaciones sino únicamente producto de la confusión. Hasta ahora no ha habido ninguna reclamación por que las empresas de IPE retrasen el despacho de aduanas de los productos, ya que se han puesto en funcionamiento algunos procedimientos especiales para algunos productos que requieren un despacho rápido, como los alimentos o el material sanitario. Añade que cuando se comenzó a aplicar el sistema en diciembre, cada semana dos o tres secciones del Ministerio pedían que no se aplicara. Ahora el Ministerio tiene cada semana dos o tres secciones que piden que el sistema abarque sus productos. Se están recibiendo peticiones de la industria para que se incluyan los insumos y los bienes de capital, así como otros productos que no se consideran arriesgados.

1.10 El representante de los Estados Unidos observa que la Argentina utiliza los aumentos en la valoración como criterio para evaluar el éxito de su programa y pregunta si éste es el criterio correcto para llegar a esa conclusión. También dice que sabe que los costos de dos programas de IPE equivalen a dos o tres veces el presupuesto de la administración de aduanas de estos países. Pregunta si cuando se examinó la posibilidad de aplicar el programa en la Argentina no se tuvo en cuenta si el

dinero que se pagaba a las empresas de IPE no estaría mejor empleado en la modernización y reforma de las aduanas. Por último pregunta si se les ha ocurrido pensar en aplicar un programa de IPE que se base más en los exámenes aleatorios, como el programa de auditorías.

1.11 El experto de la Argentina conviene en que el éxito de un programa no sólo se mide por el aumento de los valores. No obstante, otra medida más sutil es la cantidad de recursos que se dedica al cumplimiento. Cuando un programa se basa en tratar de capturar a las personas que se apartan de la ley, esto transmite el mensaje adecuado a los que consideran que deben permanecer en la vía legal cuando comercian. Se necesita un sistema coherente en que ningún importador sienta que él cumple pero otros que hacen cosas ilegales quedan impunes. En cuanto a la segunda pregunta, el orador afirma que invertir dinero en una organización en crisis es como invertir dinero en un programa en el que lo invertido no rinde. Las aduanas de la Argentina han sufrido y siguen sufriendo una grave crisis. La idea es abordar el problema por distintos cauces. Las aduanas tienen que modernizarse y reformarse, pero, al mismo tiempo, hay que poner en práctica otros programas para empezar a corregir el problema de la infravaloración y de la competencia desleal al comercio interno. El programa se aplica con la condición de que tenga como resultado una transferencia de tecnología, la cual se está produciendo. Por lo que respecta al presupuesto, el programa cuesta alrededor de 50 millones de dólares EE.UU. al año y el presupuesto de aduanas es mucho más elevado. Su Gobierno considera que está haciendo un buen uso de su dinero. La relación de los costos de IPE con los ingresos de aduanas es de 1 a 9 o de 1 a 10. En cuanto a la tercera pregunta, el sistema de auditorías se administra de manera casi aleatoria. El Gobierno tiene la posibilidad de sugerir a la empresa de auditoría que analice deliberadamente algunos casos, con lo que se aparta del carácter aleatorio. Sin embargo, cuando se utiliza un sistema de auditoría, normalmente el procedimiento aleatorio suele ser el mejor. Su Gobierno no cree que un procedimiento aleatorio sea útil para la IPE porque el sector de riesgo ya se ha identificado, y lo constituyen los bienes de consumo y los automóviles.

1.12 El Presidente pregunta qué duración tiene el acuerdo de la Argentina y si existe alguna cláusula por la que el Gobierno pueda suspenderlo si se resuelve la crisis de la administración de aduanas.

1.13 El experto de la Argentina hace una distinción entre la empresa de IPE y la empresa de auditoría. A la primera de ellas se la contrata por sus servicios y no por un período determinado; a la segunda se le contrata por un período de dos años. El Gobierno cree que va a utilizar la IPE durante al menos dos años pero no por más de tres.

A. Cuestión N° 1: Código de Conducta de las entidades de IPE

1.14 El Presidente observa que la FIOI ha explicado su Código de Conducta al Grupo de Trabajo. También se ha dicho que el propio Acuerdo IPE constituye una especie de código de conducta para las entidades de IPE. No obstante, se ha señalado que su aplicación puede no ser la adecuada. Pregunta a las delegaciones si creen que sería necesario otro código de conducta y si el modelo de acuerdo propuesto por Suiza ayudará a aplicar el Acuerdo.

1.15 La representante de las Comunidades Europeas señala que su opinión acerca del modelo de acuerdo propuesto por Suiza se ha incluido en su comunicación, distribuida en el documento G/PSI/WP/W/19. Supone que la delegación de Suiza ha presentado un texto completo de modelo de acuerdo en su comunicación, ya que se incluyen aspectos como la confidencialidad, el ámbito y el lugar de la inspección, la transparencia, etc. No obstante pregunta si se trata de un modelo de acuerdo completo o si la delegación de Suiza desea añadir algún otro componente. Sin embargo, subraya que la preparación de un modelo de acuerdo no debería apartar al Grupo de Trabajo de su objetivo primario y principal, que es la modernización de la infraestructura de aduanas de los Miembros usuarios.

1.16 La representante de Suiza afirma que su delegación considera que su propuesta es un modelo de acuerdo completo. Su delegación realizó esta propuesta como contribución a la tarea del Grupo de Trabajo y agradecería cualquier adición o enmienda que las delegaciones puedan considerar necesaria. La propuesta debería considerarse como un instrumento flexible destinado a mejorar la aplicación del Acuerdo IPE. Esto significa que también es flexible para que los Miembros usuarios y las entidades de IPE lo enmienden; no se trata de una propuesta cerrada.

1.17 El Presidente sugiere que las delegaciones de las CE y de Suiza debatan esta cuestión de manera bilateral. En caso necesario, se pueden distribuir las observaciones por escrito.

B. Cuestión N° 2: Modelo uniforme para la inspección

1.18 El Presidente observa que en la anterior reunión informal la FIOI propuso uniformar la hoja de datos para los exportadores en la que se informa a éstos de los requisitos específicos de cada país. Pregunta si los Miembros consideran que esta sugerencia vale la pena. También observa que la FIOI desea examinar con la CCI otras esferas en las que podría ser beneficiosa la uniformización a fin de facilitar el flujo del comercio.

1.19 La representante de Filipinas considera que el Grupo de Trabajo debería promover la tarea iniciada por la FIOI y la CCI. Esto podría resultar útil para futuros debates en el Grupo de Trabajo.

1.20 El representante de Colombia piensa que es positivo que haya una hoja de datos uniforme. Este formato podría hacer que la IPE funcione mejor.

1.21 El Presidente observa que el Grupo de Trabajo puede indicar a la CCI y a la FIOI que las ideas que formulen sobre la uniformización deberían basarse en el formulario modelo de las Naciones Unidas.

1.22 La representante de Australia coincide con Filipinas y Colombia y observa que ésta es una idea en la que su delegación está muy interesada. Si se mantiene al corriente de lo que hacen la CCI y la FIOI en materia de uniformización, el Grupo de Trabajo también puede captar las posibilidades de uniformización en otras esferas.

1.23 El representante de Nueva Zelandia afirma el apoyo de su delegación a esta tarea, que considera útil para evitar la confusión entre los países exportadores.

1.24 El Presidente considera que el Grupo de Trabajo ha realizado progresos al reunir a la CCI y a la FIOI para identificar los posibles ámbitos en los que podría ser beneficiosa la uniformización. Pide que estas dos organizaciones mantengan informado al Grupo de Trabajo, ya que se trata de una esfera importante en la que todos pueden salir ganando.

C. Cuestión N° 3: Examen selectivo de los envíos

1.25 El Presidente recuerda que en la reunión informal celebrada anteriormente se dijo al Grupo de Trabajo que el examen selectivo de los envíos funciona en la práctica y que existen ventajas para las aduanas en la utilización de dichas prácticas. Observa que la FIOI está de acuerdo en principio con la noción de selectividad. Pregunta si los Miembros consideran que el Grupo de Trabajo podría hacer una recomendación a las entidades de IPE y a los Miembros usuarios.

1.26 La representante de Filipinas informa al Grupo de Trabajo de que su Gobierno está empezando a utilizar el examen selectivo de los envíos y a mejorar los sistemas de despacho de aduanas.

1.27 El representante de los Estados Unidos considera que esta cuestión es muy importante, así como la cuestión de la uniformización. Ambas cuestiones son muy importantes para los debates generales sobre la facilitación del comercio.

1.28 El representante del Ecuador coincide en que es conveniente realizar un examen selectivo de los envíos. No obstante, antes de formular una recomendación oficial, el Grupo de Trabajo debería tener en cuenta el hecho de que algunos Miembros pueden no estar aún en situación de utilizar el examen selectivo. Existen esferas y sectores en los que no se podría aplicar ese enfoque.

1.29 El representante de Nueva Zelanda afirma el interés de su delegación en esta esfera. La utilización de técnicas de evaluación del riesgo en el examen de los envíos se está convirtiendo en una práctica muy extendida. Su delegación considera que podría aplicarse más ampliamente también a esta esfera y, por consiguiente, acoge con satisfacción la iniciativa que se ha adoptado con la FIOI.

1.30 El representante de la Argentina considera que sería difícil tener una opinión armonizada con las recomendaciones en esta esfera, porque cada Miembro usuario se ha comprometido con la IPE por diferentes motivos. Corresponde a los Miembros decidir si pueden utilizar o no la selectividad o aplicar un sistema más gradual de, por ejemplo, un 100 por cien de IPE, que se vaya disminuyendo progresivamente. La única recomendación que se le ocurre es que cada país debería administrar la selectividad según sus necesidades.

1.31 La representante de Australia manifiesta el interés de su delegación en esta esfera. Esto debería verse no sólo en el contexto de la facilitación del comercio sino también en el de la asistencia técnica, con el fin de modernizar las aduanas y la creación de capacidad.

1.32 La representante de Filipinas apoya las opiniones expresadas por los representantes del Ecuador y la Argentina en el sentido de que este tema sobrepasa probablemente lo que se puede esperar que hagan las entidades de IPE, porque corresponde a los gobiernos de los Miembros usuarios determinar lo que tienen que hacer. Si, como en el caso de Filipinas, los gobiernos de los Miembros usuarios han encargado a las compañías de IPE que lleven a cabo un examen selectivo de los envíos, entonces pueden hacerlo. Sin este encargo, las compañías no pueden realizar esta actividad.

D. Cuestión N° 4: Auditoría de las entidades de IPE

1.33 El Presidente observa que, en la reunión informal, los representantes de SWIPCO explicaron al Grupo de Trabajo de qué manera funciona en la práctica la auditoría. Es importante tener en cuenta que está aumentando el recurso a la auditoría por parte de algunos Miembros usuarios. En la última reunión se comunicaron al Grupo de Trabajo algunas opiniones claramente opuestas sobre esta cuestión. El Presidente pregunta si entra dentro de las competencias del Grupo de Trabajo formular alguna observación o recomendación sobre la utilización de auditores, cuando esto no se preveía originalmente en el Acuerdo.

1.34 El representante de la Argentina afirma que de la experiencia de su Gobierno se deduce que todos los sistemas de IPE deberían tener un componente de auditoría. Esto garantiza la transparencia, que se sigan los procedimientos normales y que el sistema no se dirija contra nadie en particular.

1.35 El representante de las Comunidades Europeas considera que la información que se ha proporcionado al Grupo de Trabajo no es suficiente. Su delegación opina que queda mucho por reflexionar en esta cuestión. No cree que las respuestas proporcionadas en la reunión informal por el representante de SWIPCO sean completamente satisfactorias. No obstante, subraya que las auditorías han de llevarse a cabo de manera que se eviten la arbitrariedad, los retrasos indebidos y la utilización de precios ficticios.

1.36 La representante de Filipinas afirma que las opiniones de su delegación sobre esta cuestión se han explicado anteriormente. Aunque no tiene ningún problema con las auditorías de por sí, el servicio es relativamente nuevo y la mayoría de sus funciones parecen similares a las de las entidades de IPE; da la impresión de que una de ellas inspecciona en contra de la otra.

E. Cuestión N° 5: Promoción de la competencia entre entidades de IPE

1.37 El Presidente piensa que el Grupo de Trabajo estará de acuerdo en que la promoción de la competencia es un concepto sano. No obstante, se plantea la cuestión de si ésta es una esfera sobre la que el Grupo de Trabajo desearía formular una declaración o recomendación en su informe al Consejo General. ¿Puede el Grupo de Trabajo aconsejar a los Miembros usuarios que oferten los contratos para las entidades de IPE de modo que se lamente la competencia entre éstas?

1.38 El representante de Corea únicamente ha recibido información general de los exportadores sobre esta cuestión, en vez de ejemplos concretos. Según los exportadores, en los casos en que una empresa puede elegir entre más de una entidad, la actitud general de las empresas de IPE es más cooperativa y educada y los casos de retrasos disminuyen en comparación con las situaciones en las que únicamente hay una entidad. Esto puede explicarse por las diferentes situaciones de cada caso. Cuando una entidad tiene un poder de monopolio es difícil quejarse a ellos directamente o a través de otras instituciones, debido a que se habrá de tratar nuevamente con las entidades de IPE más adelante. En este sentido, la competencia sería un modo muy útil de aliviar las dificultades de los exportadores. El orador añade que pueden existir dos tipos de competencia: una de ellas permitiría a los exportadores elegir entre las entidades de IPE y la otra permitiría a los importadores elegir las entidades. Su delegación preferiría el primero de estos tipos. No obstante, teniendo en cuenta la situación de oligopolio que existe en la industria de la IPE sería difícil adoptar este enfoque. Por consiguiente, resultaría más apropiado utilizar el segundo tipo de competencia. Aunque la competencia no es el único modo de resolver los problemas que surgen con las entidades de IPE, merece la pena animar a los Miembros a que en sus contratos promuevan la competencia en la medida de lo posible.

1.39 El representante de Nueva Zelandia manifiesta que en sesiones anteriores su delegación expresó su apoyo al fomento de la competencia entre las entidades de IPE. Su delegación reconoce que, teniendo en cuenta la estructura de este mercado, no siempre es posible que haya muchas empresas disponibles en todas las situaciones. El Grupo de Trabajo debería animar en sus conclusiones a los gobiernos de los Miembros usuarios a que fomenten la competencia entre las entidades de IPE. El hecho de proporcionar la posibilidad de elegir en el lado de las exportaciones aumenta aún más la calidad de la inspección.

1.40 La representante de Filipinas apoya la idea de la competencia. Resulta extremadamente útil oír hablar de la experiencia de la Argentina. En la reunión de junio del Grupo de Trabajo la oradora pidió información acerca de las experiencias de los exportadores con los Miembros usuarios que tenían acuerdos basados en la posibilidad de elegir entre varias empresas.

F. Cuestión N° 6: Estructuras de los honorarios de las entidades de IPE

1.41 El Presidente recuerda que, en la reunión informal, la FIOI comunicó al Grupo de Trabajo que apoyarían que, para todos los nuevos acuerdos o las renovaciones de acuerdos existentes relativos a la IPE a efectos de aduana, se cambiara la base de los honorarios al *ad valorem* del valor declarado en vez del valor determinado por la empresa de IPE. El representante de la FIOI también manifestó que en los países latinoamericanos, en los que funcionan varias empresas de IPE, los honorarios se negociaban de manera libre y competitiva entre los importadores y las empresas de IPE dentro de unos límites máximos y mínimos fijados por los gobiernos usuarios. El representante de la FIOI afirmó que estos honorarios reflejaban generalmente las tarifas comercialmente aplicables y que se

aproximaban al costo del servicio, con lo que, en su opinión, se acercaban mucho a los requisitos del artículo VIII del GATT de 1994, que fue mencionado por varios Miembros en la última reunión. El orador pregunta si los Miembros tienen algo que decir sobre ambos sistemas, el que la FIOI dice que va a apoyar y el que utilizan muchos países latinoamericanos.

1.42 La representante del Perú observa que su país es uno de los países latinoamericanos que utilizan para las entidades de IPE un sistema de honorarios basado en el *ad valorem* del valor declarado de los productos. La experiencia de su Gobierno ha sido bastante positiva, ya que también utiliza un sistema en el que hay competencia entre los órganos de IPE. Los importadores pueden elegir cuál de estos órganos desean utilizar para la inspección. En resumen el sistema funciona bien en el Perú y no ha habido ninguna queja de los importadores ni de los exportadores.

1.43 La representante de las Comunidades Europeas afirma que la postura de su delegación sobre este tema figura en su comunicación. No obstante, subraya que la propuesta de la FIOI es una mejora de la práctica pasada, es decir, que la estructura de honorarios *ad valorem* debería basarse en el precio de factura y en el valor declarado por el exportador. Además subraya que los honorarios deberían ser costeados por los gobiernos usuarios y no por los exportadores.

1.44 A la representante de Australia, aunque le interesa la propuesta de la FIOI, también le interesa mucho la cuestión de la practicabilidad de estructuras de honorarios fijos y cualquier estudio que apoye este concepto. A su delegación también le interesa mucho la declaración del Perú y, a medida que avanza la tarea, el Grupo de Trabajo debería examinar si es necesario asociar esta cuestión con el tema de la competencia.

G. Cuestión N° 7: Utilidad para los Miembros usuarios de crear bases de datos sobre precios

1.45 El Presidente hace referencia al debate que tuvo lugar en la reunión anterior sobre este tema, en especial en lo que respecta a la interpretación del artículo 7 del Acuerdo sobre Valoración en Aduana, en el que se hace referencia a las bases de datos sobre precios. Está claro que muchos países utilizan ese tipo de base de datos como instrumento para ayudarlos en su investigación de las declaraciones de aduana fraudulentas. No obstante, ahora se trata de si el valor de transacción puede rechazarse sobre la base del valor que aparece en una base de datos sobre precios. El Acuerdo parece dejar claro que únicamente debería hacerse referencia a las bases de datos sobre precios después de que se hayan probado y no se hayan podido utilizar todos los métodos para la determinación del valor que aparecen en el Acuerdo. Entonces es cuando las bases de datos sobre precios pueden servir como referencia para determinar el valor según "criterios razonables, compatibles con los principios y las disposiciones generales de este Acuerdo y el artículo VII del GATT de 1994". Entonces, siempre que dichas bases de datos se utilicen de manera que respete los Acuerdos de la OMC, es decir, no con el fin de rechazar el valor de transacción sino como uno de los muchos criterios disponibles para señalar posibles inexactitudes, ¿puede el Grupo de Trabajo negarse a reconocer la buena intención de los países que han propuesto este punto?

1.46 El delegado de los Estados Unidos dice que presenta un documento como base para el debate que sobre esta cuestión se celebre en una reunión posterior. Al presentar el documento, señala que se ha hablado mucho en la reunión informal de la utilización de las bases de datos en lo que respecta a la evaluación del riesgo y a la selectividad. Aunque su delegación apoya la utilización de la información disponible y la tendencia hacia la evaluación del riesgo, ha tomado nota de la declaración de la OMA de que los indicadores de riesgo para la fijación de objetivos implican factores que van mucho más allá del precio. No obstante, el tema de la comunicación de su delegación es la utilización de las bases de datos sobre precios para la valoración en aduana. A su delegación le preocupa lo que parece ser una tendencia a utilizar ese tipo de precios de referencia para rechazar el valor. Según el artículo 7 del Acuerdo sobre Valoración en Aduana, existen unas prohibiciones explícitas en lo que se refiere a la utilización de cierto tipo de precios, y en todo el Acuerdo existe una prohibición general contra la

imposición de precios arbitrarios o ficticios que puedan resultar de la utilización de bases de datos sobre precios. Su delegación también tiene dudas muy importantes en lo que respecta a la transparencia. Existe también un vínculo claro entre la verificación de precios y la valoración en aduana.

1.47 La representante de las Comunidades Europeas apoya la comunicación de los Estados Unidos, que refleja las ideas que su delegación expresó en la reunión anterior.

1.48 El representante de Colombia manifiesta que su delegación considera que ésta es una esfera en la que se podría conceder asistencia técnica a algunos países. La posición de su delegación sobre esta cuestión se refleja claramente en el acta de la reunión anterior, por lo que no es necesario repetirla. No obstante, desea afirmar que no cree que la utilización de bases de datos dé lugar a precios ficticios como temen las Comunidades Europeas. Aunque su delegación comparte algunas preocupaciones, considera que las bases de datos son un instrumento útil en términos de precios de referencia. Al mismo tiempo, las bases de datos no deberían ser, en ninguna circunstancia, un motivo para el rechazo del valor de transacción en virtud del Acuerdo sobre Valoración en Aduana. Su delegación considera interesante el documento de los Estados Unidos, y le parece que resultaría útil seguir debatiendo este tema más adelante.

1.49 El Grupo de Trabajo toma nota de las declaraciones formuladas.

2. Facilitación del comercio

2.1 El Presidente afirma que en su reunión de los días 5 de junio y 8 de julio de 1998 el Consejo del Comercio de Mercancías decidió que "su Presidente invitaría a los Presidentes de los Comités de Valoración en Aduana, Licencias de Importación, Normas de Origen, Medidas Sanitarias y Fitosanitarias y Obstáculos Técnicos al Comercio, al Presidente del Grupo de Trabajo sobre Inspección Previa a la Expedición y, según procediese, a los Presidentes de otros órganos subsidiarios del Consejo del Comercio de Mercancías, a que propusiesen un punto denominado "facilitación del comercio" para su inclusión en el programa de sus reuniones". En el marco de dicho punto, los órganos mencionados abordarían en adelante aquellos aspectos de la facilitación del comercio que en su opinión guardasen relación con los respectivos acuerdos, con miras a presentar los resultados de esas deliberaciones en el debate informal del Consejo del Comercio de Mercancías sobre facilitación del comercio, en marzo de 1999. El orador supone que esto significa que si el Grupo de Trabajo deseara decir algo sobre este asunto lo haría en el informe al Consejo General al final del año, y en cualquier caso, este informe pasaría por el Consejo del Comercio de Mercancías.

2.2 El Presidente añade que el Consejo del Comercio de Mercancías también acordó que el programa básico de facilitación del comercio integraría las siguientes esferas de actividad:

- 1) procedimientos y requisitos de importación y exportación, incluidos los problemas del trámite aduanero y el paso de fronteras; cuadro general del Convenio de Kyoto y su actual proceso de revisión - septiembre de 1998;
- 2) movimiento físico de las consignaciones (transporte y tránsito); pagos, seguros y otros requisitos financieros que afectan al movimiento transfronterizo de mercancías en el comercio internacional - diciembre de 1998;
- 3) los medios e instalaciones electrónicos y su importancia para facilitar el comercio internacional; cuestiones de cooperación técnica y desarrollo relativas a la simplificación de los procedimientos comerciales; consideración de los Acuerdos de la OMC que guardan relación con la facilitación del comercio o incluyen disposiciones al respecto - marzo de 1999;

- 4) evaluación de los trabajos exploratorios y analíticos para determinar la posibilidad de establecer normas de la OMC en la esfera de la facilitación del comercio - junio de 1999.

El orador cree que la tarea del Grupo de Trabajo consiste en reflexionar sobre si algunas de estas cuestiones básicas tienen relación con las cuestiones que está debatiendo en virtud del programa de trabajo de IPE. Una cuestión obvia en la que parece que coinciden es la de la asistencia técnica. Muchas prácticas que facilitarían el comercio, en especial en la esfera de las aduanas, también ayudarían a reducir la necesidad de servicios de IPE en los Miembros usuarios. No obstante, es probable que haya otras esferas de coincidencia.

2.3 El representante del Canadá está de acuerdo en que una esfera de superposición es la asistencia técnica. Además, existen vínculos directos en varias esferas que su delegación desea explorar. Está claro que uno de los temas fundamentales que el Grupo de Trabajo tendrá que examinar es, como la IPE es una medida de transición, de qué manera puede lograrse que, como parte de esta medida de transición, las administraciones de aduanas sean capaces de modernizarse. El orador plantea las cuestiones de la selectividad, la evaluación del riesgo y la uniformización como esferas que puede que el Grupo de Trabajo desee seguir examinando.

2.4 El representante de las Comunidades Europeas afirma que su delegación ve un vínculo claro entre la utilización de la IPE y el objetivo de simplificar los procedimientos comerciales, incluidos los requisitos de importación y de exportación y los procedimientos de aduana. En su última presentación al Consejo del Comercio de Mercancías su delegación formula una serie de propuestas específicas relativas a la reducción, simplificación y armonización internacional de los requisitos de documentación y datos para las importaciones y exportaciones, automatización y utilización de la tecnología de la información para la transferencia de datos, y modernización de los procedimientos de aduanas. Añade que esta presentación y otras propuestas presentadas por otros Miembros tienen por objeto la modernización y racionalización de los procedimientos de aduanas que las operaciones de IPE no podrían facilitar. A su delegación le parece positivo que se adopte un enfoque lo más amplio posible dentro de un marco de medidas de facilitación del comercio de la OMC del tipo que han propuesto su delegación y otros Miembros. La adopción de este tipo de medidas facilitaría a los Miembros usuarios el alejarse de la IPE, después de haber establecido alternativas claras basadas en procedimientos modernos de aduanas que aumenten la eficiencia, hagan un mejor uso de los recursos, mejoren el control y la recolección de ingresos y ayuden a facilitar los flujos comerciales. Por supuesto la asistencia técnica será un elemento clave. A su delegación le parece necesario celebrar un debate más profundo sobre la facilitación del comercio y la IPE en reuniones posteriores. En cualquier caso, para la reunión informal del Comité del Comercio de Mercancías de marzo de 1999 se prevé la celebración de un debate sobre otros Acuerdos de la OMC, y su delegación está estudiando preparar una presentación sobre este tema.

2.5 El representante de Nueva Zelandia coincide con las observaciones del Canadá y de la Unión Europea. Añade que una parte fundamental de la tarea que ya se ha realizado en el Grupo de Trabajo se refiere a lo fundamental de algunos de los elementos de la facilitación del comercio, en particular cuestiones como el código de conducta, el modelo uniforme para la inspección y el examen selectivo. El orador opina que, al centrarse específicamente en la facilitación del comercio, el Grupo de Trabajo debería examinar aquellos elementos que se han señalado en el mandato del Consejo del Comercio de Mercancías y a los que es posible que no se haya prestado atención suficiente, como los requisitos de documentación y los intercambios electrónicos de información. Advierte contra una coincidencia excesiva de los debates, ya que el Grupo de Trabajo va a realizar una importante contribución a la facilitación del comercio si formula recomendaciones en virtud de su programa de trabajo.

Se suspende la reunión y se reanuda el 8 de octubre de 1998

2.6 El representante de Colombia observa que muchos países parecen adoptar la IPE para mejorar sus propios procedimientos de aduanas con el objeto de facilitar el comercio. En Colombia no se realiza la IPE necesariamente de todos los productos y se deja que la decisión la tomen los importadores, con el fin de facilitar el comercio. Su delegación considera que la IPE es un instrumento que facilita el comercio.

2.7 El Grupo de Trabajo toma nota de las declaraciones formuladas.

3. Asistencia técnica

3.1 El Presidente recuerda que, en el informe adoptado por el Consejo General, en la recomendación 9, se pide al Grupo de Trabajo que realice "una evaluación de las actividades de asistencia técnica, de conformidad con el artículo 3 del Acuerdo, basándose en la evaluación de las actividades de asistencia técnica actualmente objeto de examen en el Comité de Valoración en Aduana y en el marco integrado para la asistencia técnica aprobado en la Reunión de Alto Nivel sobre los países menos adelantados de la OMC". También se añade que "las actividades de asistencia técnica, que deberán administrarse en función de la demanda podrían incluir esferas tales como reformas de la administración de los aranceles y las aduanas; simplificación y modernización de los sistemas y procedimientos; y desarrollo de una infraestructura jurídica, administrativa y física adecuada".

3.2 El orador añade que del debate del Grupo de Trabajo acerca del punto anterior del programa parece deducirse que todos estos puntos entrarían en el ámbito de la facilitación del comercio. Por consiguiente, los esfuerzos dirigidos a lograr los objetivos de facilitar el comercio mediante la reforma de las aduanas y la modernización de los sistemas y procedimientos también satisfarían las necesidades de asistencia técnica de los Miembros usuarios. Otras esferas como la valoración en aduana, las normas de origen y la adopción y aplicación de normas internacionales y reglamentos técnicos en virtud del Acuerdo sobre Obstáculos Técnicos al Comercio constituyen actualmente esferas de actividad de la OMC en las que se presta una asistencia técnica considerable. No obstante, parece que asociar estas esferas con las nuevas esferas de facilitación del comercio proporcionaría una asistencia más eficaz a los Miembros usuarios que desean reducir progresivamente sus programas de IPE y crear capacidad nacional para realizar estos servicios por sí mismos. El orador añade que hay otro aspecto de esta cuestión que se incluye en el artículo 3 del Acuerdo IPE, que dice: "los Miembros exportadores se ofrecerán a prestar a los Miembros usuarios que la soliciten asistencia técnica encaminada a la consecución de los objetivos del presente Acuerdo en condiciones convenidas de mutuo acuerdo". El artículo 3 contiene además una nota a pie de página en la que se dice que tal asistencia podrá prestarse bilateral, plurilateral o multilateralmente. El orador pide a los Miembros sus opiniones sobre este tema. En particular le interesa oír lo que los Miembros consideran que podría incorporarse al informe del Consejo General en lo que respecta a las recomendaciones o declaraciones para que las examine el Consejo.

3.3 La representante de Australia afirma que a su delegación le interesa en especial esta esfera debido a su preocupación porque la IPE siga siendo una medida transitoria para la creación de capacidad en los servicios de aduanas. Los tipos de actividad que ha señalado el Presidente, especialmente los que entran dentro de la esfera de la Reunión de Alto Nivel sobre los países menos adelantados, y la información que ya ha sido recogida en el Comité de Valoración en Aduanas suscitan en su delegación algunas cuestiones sobre el papel que podría desempeñar el Grupo de Trabajo. Su delegación desearía que el Grupo de Trabajo presentase algunas propuestas sobre asistencia técnica, porque se trata de un corolario necesario a la utilización de la IPE. La forma que estas propuestas puedan adoptar requeriría mayor debate. La oradora menciona que su delegación preferiría un enfoque que aprovechara o hiciera una aportación en otras esferas en las que ya se ha

avanzado mucho en materia de asistencia técnica. En general, el Grupo de Trabajo podría unificar las tendencias dispersas sobre la asistencia técnica en estas esferas.

3.4 El representante de Egipto afirma que entiende que en la última reunión se acordó que, a fin de evitar la duplicación de la asistencia técnica por parte de organizaciones y países Miembros y a fin de saber qué tipo de asistencia técnica se debería prestar, el Presidente coordinaría con los presidentes de otros comités, como el Comité de Valoración en Aduanas. También entiende que se acordó que la Secretaría prepararía un documento sobre la cuestión. Pregunta en qué fase se encuentran estas iniciativas.

3.5 El Presidente señala la dificultad que supone el definir exactamente hasta dónde debe debatir el Grupo de Trabajo esta cuestión en el tiempo que le queda ya que se han incluido otras cuestiones en el programa. La Secretaría puede preparar cualquier documento que solicite el Grupo de Trabajo, pero este último tendrá que decidir en qué esfera desea solicitar a la Secretaría que se concentre. De no ser así, el Grupo de Trabajo podría recibir tanta información que no tendría tiempo para examinarla. Esto se aplica al siguiente punto del programa, en el que el Grupo de Trabajo podría volver al presente punto, teniendo en cuenta la observación de Egipto.

4. Intercambio de opiniones sobre el informe del Grupo de Trabajo al Consejo General

4.1 El Presidente dice que desearía oír las opiniones de los Miembros sobre la estructura y contenido del informe del Grupo de Trabajo al Consejo General. Propone que se prepare un proyecto de este informe para debatirlo en una reunión informal dentro de unas tres semanas, y en el que se reflejarían las opiniones expresadas en esta reunión, tanto en lo que respecta a la estructura como en lo que respecta al contenido. Este proyecto se distribuirá con la suficiente antelación a la próxima reunión, para que los Miembros puedan venir preparados para hacer cualquier comentario. Podrán prepararse otras reuniones si es necesario, pero debe tenerse en cuenta que la última reunión del Consejo del Comercio de Mercancías antes de la reunión del Consejo General se celebra el 30 de noviembre. Está previsto celebrar la última reunión formal de este año el 11 de noviembre.

4.2 La representante de Australia dice que su delegación cree que hay algunos temas clave que el Grupo de Trabajo no ha terminado de debatir, en especial porque espera recibir información que pueda ayudarlo a formular recomendaciones. Entre estas cuestiones se encuentran las estructuras de los honorarios, las posibilidades de racionalización y la asistencia técnica. El proceso que ha emprendido el Grupo de Trabajo, en especial el tipo de información que se intercambia, se ha vuelto cada vez más útil. Los Miembros cada vez tienen más claras las dificultades que implica y las esferas en que el Grupo de Trabajo puede recomendar algo de manera útil, así como las esferas que pueden estar fuera de su alcance. Su delegación desearía que se concediese más tiempo después del final de año para completar el programa actual. Aunque es flexible con respecto al tiempo, desearía una corta ampliación de la vida del Grupo de Trabajo para que completara los temas del programa existente.

4.3 La representante de las Comunidades Europeas apoya la declaración de Australia. A fin de continuar y concluir los debates sobre la asistencia técnica, la facilitación del comercio, etc., y para debatir estos temas con mayor profundidad, sería necesaria una ampliación temporal de la vida del Grupo de Trabajo durante un período limitado. La oradora piensa que el Grupo de Trabajo podría presentar un informe factual al final del año y más tarde un informe más elaborado, en que se describan las cuestiones con mayor profundidad.

4.4 El representante de Colombia dice que su delegación no tiene ningún inconveniente en ampliar la vida del Grupo de Trabajo por un corto período, a fin de concluir las cuestiones que siguen pendientes. No obstante, cualquier prórroga de este tipo no se debería extender a más de una o dos reuniones el próximo año. Sin embargo, no está seguro de si se debería fijar un plazo consistente en una fecha o en cierto número de reuniones.

4.5 El Grupo de Trabajo está de acuerdo en presentar al Consejo General un informe factual en el que se solicite una corta ampliación de la vida del Grupo de Trabajo. Esta ampliación no excedería de una o dos reuniones formales en el año próximo.

5. Otros asuntos

5.1 El Grupo de Trabajo acuerda celebrar el 30 de octubre una reunión informal para debatir un proyecto de informe al Consejo General que se distribuirá por adelantado a los Miembros. También se tratará en esa reunión la cuestión de la asistencia técnica. La próxima reunión formal se celebrará el 11 de noviembre de 1998.
