

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/SCM/Q3/COL/11

19 de abril de 2002

(02-2237)

Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias

Original: español

SUBVENCIONES

Solicitudes de conformidad con el párrafo 4 del artículo 27 del
Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias

Respuestas de COLOMBIA a las preguntas formuladas por
el PERÚ¹ y los ESTADOS UNIDOS²

Se ha recibido de la Misión Permanente de Colombia la siguiente comunicación, de fecha 12 de abril de 2002.

RESPUESTAS DE COLOMBIA A LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR EL PERÚ

1. A la luz de los cuadros que se incluyen en las preguntas, ¿considera Colombia que cumple con condiciones similares a aquellos países que cumplen estrictamente dichas condiciones y que han solicitado la prórroga al amparo del párrafo 4 del artículo 27 del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias? ¿Ha considerado Colombia otros indicadores o indicadores agregados de competitividad para conocer su ubicación global respecto a los países del Caribe y América?

Ver en el documento G/SCM/Q3/COL/7 la respuesta a la pregunta 1 formulada por los Estados Unidos.

Sobre la existencia de otros indicadores de competitividad con los países centroamericanos y del Caribe, ver el párrafo 16 del documento G/SCM/N/74/COL mediante el cual Colombia hace la solicitud de prórroga. Allí se mencionan los sectores en los que la oferta exportable colombiana es similar a la de los Miembros de la OMC mencionados en esta pregunta.

Ahora bien, vale la pena mencionar que en la tabla de países incluidos en esta pregunta están mezclando países que están solicitando la prórroga exclusivamente mediante el uso del párrafo 4 del artículo 27 del Acuerdo con aquellos que están apelando al numeral 10.6 de la Decisión de Implementación o del procedimiento especial establecido en el documento G/SCM/39.

2. El párrafo 4 del artículo 27 señala que los países en desarrollo Miembros eliminarán sus subvenciones a la exportación preferentemente de manera progresiva. Si bien algunos países en desarrollo gozan de un período de gracia para seguir aplicando dichas subvenciones, ¿existe algún avance en el desmonte de estas medidas desde el inicio del período en 1995 con el objetivo

¹ G/SCM/Q3/COL/9.

² G/SCM/Q3/COL/10.

de perseguir uno de los principios centrales del sistema multilateral de comercio, como es el logro de un comercio más libre, más competitivo, libre de distorsiones?

Ver en el documento G/SCM/Q3/COL/7 la respuesta a la pregunta 4 de los Estados Unidos.

3. ¿Tiene su país un plan de desmonte de las subvenciones prohibidas para las cuales solicita la prórroga? Se ruega proporcionar detalles de éste.

Ver en el documento G/SCM/Q3/COL/7 la respuesta a la pregunta 1 formulada por Australia y la respuesta a la pregunta 7 de las Comunidades Europeas.

4. Colombia señala que ante la incertidumbre de no poder obtener la prórroga para poder mantener las subvenciones a la exportación, en las decisiones de inversión de los inversionistas nacionales como extranjeros se podría optar por desplazarse hacia aquellos países donde la presencia de incentivos esta asegurada. ¿Podría explicar Colombia si cuenta con alguna experiencia en la materia, teniendo en cuenta que los inversionistas tenían la información de que el período para mantener dichas subvenciones a la exportación vencía a fines de 2002?

Colombia no cuenta en este momento del proceso con la evidencia de que este fenómeno haya ocurrido, por cuanto el Acuerdo sobre Subvenciones daba la oportunidad de solicitar una prórroga al desmonte de las subvenciones. No obstante, sí se tiene experiencia en materia de desviación de la inversión ocasionada por otros instrumentos de política comercial aplicados en forma diferencial a países de similar grado de desarrollo y de competitividad relativa, entre otros, como competidores en los mismos mercados. De allí la referencia que se hace en el párrafo 45 del documento G/SCM/N/74/COL al efecto negativo sobre la economía colombiana en términos de desviación de la inversión, en caso de no otorgarse la prórroga.

5. ¿Cómo es que considera que la actividad productiva de su país sólo requiere una prórroga para lograr todos los objetivos de sus planes estratégicos y de desarrollo?

En la solicitud formulada por Colombia en el párrafo 32 (G/SCM/N/74/COL) se incluyen las cinco estrategias del Plan Exportador, que se encuentra enmarcado dentro del Plan de Desarrollo Cambio para Construir la Paz.

En ese sentido, quisiéramos reiterar la importancia de la extensión del período de transición para las subvenciones, aclarando que no se puede entender que éste es el elemento exclusivo de una estrategia exportadora a 10 años.

6. ¿Cómo es que su país considera que sus incentivos no distorsionan el comercio frente a terceros países que no mantienen medidas distorsionantes del comercio?

Colombia señaló a este respecto que tiene una muy baja participación en el comercio mundial. Ahora bien, es importante anotar que el procedimiento especial aprobado en la pasada Conferencia Ministerial para la extensión del período de transición, y que se encuentra en el documento G/SCM/39 expresamente reitera (párrafo 7 b)) que dicho procedimiento no afecta a ningún otro derecho u obligación establecido en el Acuerdo sobre Subvenciones.

7. ¿Ha realizado su país algún análisis sobre la competitividad a los productos que se encuentran sujetos a subvenciones a la exportación? Como introducción a esta pregunta se citan los párrafos 5 y 6 del artículo 27 del Acuerdo sobre Subvenciones.

En el documento G/SCM/39 en el párrafo 5 se aclara que los párrafos 5 y 6 del artículo 27 se aplicarían a las subvenciones a la exportación a las que se concedan prórrogas de conformidad con el procedimiento especial.

8. ¿Cómo es que el Mecanismo de Compensación del Transporte (MTC) es necesario según las necesidades económicas, financieras y de desarrollo? ¿A qué productos beneficia dicho Mecanismo? Proveer detalles adicionales del mismo.

Ver la respuesta a las preguntas formuladas por Australia, Suiza, las Comunidades Europeas y el Canadá (documento G/SCM/Q3/COL/8).

RESPUESTAS DE COLOMBIA A LA PREGUNTA FORMULADA POR LOS ESTADOS UNIDOS

Considerando que el Sistema Especial de Importación-Exportación de Bienes de Capital y Repuestos (SIEX) prevé una moratoria de cinco años para el pago del IVA, en sentido estricto, se recibe de hecho un beneficio cada año en el que se difiere el pago. En otras palabras, la moratoria es básicamente un préstamo sin intereses durante un período de cinco años. Se otorga un beneficio cada uno de los años del "préstamo sin intereses". Por consiguiente, si se concede una moratoria el último año del período de transición prorrogado, el beneficio o subvención continuará más allá de dicho período. Para evitar esto, ninguna moratoria de la obligación de pagar el IVA debería prorrogarse más allá del período de transición prorrogado. La concesión de moratorias debería en consecuencia interrumpirse cinco años antes de la expiración de todo período de transición prorrogado. ¿Es ésta la intención de Colombia?

Colombia considera que la pregunta formulada plantea una cuestión técnica general sobre el momento en que se debe entender concedida la subvención y la misma trata de identificar el tratamiento que se otorgaría específicamente al programa SIEX.

En el fondo se trata de determinar si el beneficio se produce al momento en que se aprueba el programa, cuando se produce la importación de los bienes de capital o al pagar el IVA diferido.

Colombia quisiera manifestar al respecto que entiende que debe haber una interpretación de carácter general frente a este tema de en qué momento se entiende concedida la subvención y que la misma se deberá aplicar para todos los diferentes incentivos y para la totalidad de los países que se beneficien del procedimiento especial.

En ese sentido, el país se ajustará estrictamente a los términos establecidos en el documento G/SCM/471/Rev.1. de acuerdo con los cuales el Comité deberá aprobar las respectivas prórrogas.
