

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/TRIMS/M/17  
28 de julio de 2003

(03-3994)

---

## Comité de Medidas en materia de Inversiones relacionadas con el Comercio

### ACTA DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 18 DE JULIO DE 2003

#### Nota de la Secretaría

1. El Comité de Medidas en materia de Inversiones relacionadas con el Comercio (Comité de MIC) se reúne el 18 de julio de 2003 bajo la presidencia del Sr. Sivaramen Palayathan (Mauricio). El Comité adopta el orden del día que figura en el aerograma WTO/AIR/2144.

A. PROPUESTAS RELATIVAS A LAS DISPOSICIONES SOBRE TRATO ESPECIAL Y DIFERENCIADO REMITIDAS AL COMITÉ DE MEDIDAS EN MATERIA DE INVERSIONES RELACIONADAS CON EL COMERCIO POR EL PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL

2. El Presidente recuerda que el Presidente del Consejo General encomendó al Comité de Medidas en materia de Inversiones relacionadas con el Comercio que se consideraran dos propuestas relativas a las disposiciones sobre trato especial y diferenciado presentadas por el Grupo Africano en relación con el artículo 4 y el párrafo 3 del artículo 5 del Acuerdo sobre las Medidas en materia de Inversiones relacionadas con el Comercio (Acuerdo sobre las MIC), y que se informara a la última reunión del Consejo General, antes de la Conferencia Ministerial de Cancún, sobre la situación de las propuestas y los progresos realizados al respecto. Las dos propuestas figuran en el documento TN/CTD/W/3/Rev.2.

3. Dice también que el Comité debatió las propuestas en una reunión informal celebrada el 12 de junio de 2003 y en una reunión formal celebrada el 19 de junio de 2003. El acta de la reunión formal figura en el documento G/TRIMS/M/16. Posteriormente, celebró consultas informales adicionales sobre las propuestas. En aras de la transparencia pidió a la Secretaría que pusiera a disposición de los Miembros un texto que había preparado para reflejar las sugerencias realizadas en las consultas. Desafortunadamente, las consultas dejaron en claro que, si bien podría ser posible llegar a un acuerdo en relación con el primer párrafo de la propuesta sobre el artículo 4, las opiniones respecto al resto del texto seguían muy distanciadas. Luego pone de relieve las principales divergencias en relación con los otros elementos del texto.

4. En lo que atañe al segundo párrafo de la propuesta sobre el artículo 4, dice que el texto trata de abordar elementos de la propuesta original africana en el contexto de una revisión del artículo XVIII. Durante las consultas, se consideró que todavía no existía ningún acuerdo para que la revisión del artículo XVIII deba llevarse a cabo, y que no se debe prejuzgar el resultado de las deliberaciones del Consejo General sobre este asunto. También se estimó que la cuestión de una posible revisión del artículo XVIII no es pertinente en cuanto a la propuesta original del Grupo Africano. Se había señalado que la referencia al artículo XVIII, sección C era indebidamente limitada, ya que la propuesta original de los países africanos se había hecho en el contexto del artículo 4 del Acuerdo sobre las MIC, que se refería al artículo XVIII en su totalidad. También se había argumentado, sin embargo, que el segundo párrafo de la propuesta original africana sobre el artículo 4 parecía estar relacionado únicamente con la excepción de las industrias nacientes incluida en el artículo XVIII, sección C. A raíz de una sugerencia hecha durante las consultas en el sentido de

que el texto propuesto debe aplicarse únicamente a los países menos adelantados y a determinados países en desarrollo, el presente párrafo se refiere a "otros países africanos de bajos ingresos". Sin embargo se había dicho que tal enfoque suscitaría serias preocupaciones de índole sistémica. El período propuesto de seis años como regla general fue otro punto importante de divergencia. Se opinó que debe más bien usarse un enfoque de caso por caso.

5. Respecto del párrafo 3 del artículo 5, dice que el tercer párrafo del texto se basa en la sugerencia de que tal vez fuera posible tratar la cuestión planteada en la propuesta del Grupo Africano sobre el párrafo 3 del artículo 5 en el contexto del procedimiento de exención del artículo IX del Acuerdo de la OMC. Sin embargo, se adujo que este párrafo prejuzgaría el resultado de los trabajos en marcha del Consejo General. También se argumentó que el enfoque propuesto ofrecería mucha menos flexibilidad que la propuesta original del Grupo Africano para introducir nuevas MIC. El segundo problema planteado en relación con este párrafo fue que el texto parece prejuzgar los resultados de la consideración de solicitudes individuales de exención. Finalmente, al igual que en el caso del segundo párrafo, se manifestaron preocupaciones en relación con la expresión "países africanos de bajos ingresos".

6. Para concluir, estima que parecería posible lograr un acuerdo sobre el primer párrafo del texto. Sin embargo considera que en relación con el resto del texto las posiciones siguen distantes, pese a los intensos esfuerzos desplegados durante las últimas semanas para conciliar las opiniones divergentes. A continuación ofrece la palabra para formular comentarios y sugerencias sobre la manera en que debe proceder el Comité en este asunto.

7. En respuesta a una pregunta del representante del Brasil acerca del alcance del mandato del Comité respecto de su labor en lo que atañe a las propuestas sobre trato especial y diferenciado, el Presidente confirma que se había pedido al Comité que informara al Consejo General respecto de la situación de las propuestas y de los progresos realizados en este sentido. También recuerda que el Presidente del Consejo General había establecido que, cuando los Miembros estén en condiciones de formular recomendaciones, ello se hará sin perjuicio de la fecha de la conclusión de las negociaciones y esas recomendaciones podrán ser objeto de un resultado inicial. También informa a los Miembros de que presentaría un informe, bajo su responsabilidad, a la reunión del Consejo General los días 24 y 25 de julio de 2003 sobre la labor emprendida en relación con esta cuestión por el Comité de MIC. Agrega que, al final de la presente reunión, compartiría con los Miembros sus ideas sobre la manera de actuar en relación con este informe.

8. El representante de la India recuerda que su delegación brindó un amplio apoyo en lo que atañe a las propuestas sobre trato especial y diferenciado en la reunión formal del Comité celebrada el 19 de junio y durante las consultas informales. Sin embargo, observa en el informe del Presidente de la presente reunión que todavía existen muchas divergencias de opinión en relación con algunos elementos de las propuestas. Su delegación reconoce que el Comité tenía la obligación de informar al Consejo General en su reunión de los días 24 y 25 de julio. Si bien su delegación seguirá la orientación del Presidente sobre la manera de actuar en este sentido, desea destacar que el Presidente del Consejo General pidió a otros órganos de la OMC que elaboraran un programa de trabajo estructurado para abordar las propuestas sobre trato especial y diferenciado que se les habían encomendado. Dice que, de la respuesta del Presidente al Brasil parecería desprenderse que en las instrucciones recibidas por el Presidente del Comité de MIC de la Presidencia del Consejo General no figuraba tal elemento.

9. El representante de la Secretaría, a solicitud del Presidente, aclara que el elemento mencionado por la India en realidad figuraba en las orientaciones impartidas al Comité de MIC por el Presidente del Consejo General, y que, en consecuencia, el Comité había acordado reunirse los días 12 de junio, 19 de junio y 18 de julio para considerar las propuestas relativas al trato especial y

diferenciado en cuestión. Sin embargo, al Comité no se le había pedido que hiciera ninguna recomendación para la labor ulterior.

10. El representante de Kenya señala sobre el mismo punto que el Comité de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias (MSF) estableció su propio programa de trabajo relativo a cuestiones de trato especial y diferenciado que se prolonga hasta el mes de octubre. Debido a que el Comité de MIC no logró ponerse de acuerdo en relación con ninguna de las dos propuestas que le habían sido encomendadas, sería necesario seguir trabajando al respecto. Si actualmente el Comité de MIC no pudiese preparar un programa de trabajo futuro referente a estas cuestiones, tal vez pudiera recomendar al Presidente del Consejo General la manera de continuar esa labor. Kenya y otros Miembros estaban dispuestos a ser pacientes y esperar algunos resultados que les permitiesen beneficiarse de al menos algunas de las disposiciones relativas al trato especial y diferenciado.

11. El representante de las Comunidades Europeas plantea dos puntos. Primero, estaba claro que los Miembros se encontraban muy lejos del consenso sobre los dos últimos párrafos del texto preparado por la Presidencia. Sin embargo, como había indicado el Presidente, el primer párrafo parecía estar más cerca de una posible solución. Su delegación desea escuchar a otros Miembros, y en especial a los patrocinadores de las propuestas, y ver si estarían de acuerdo en avanzar respecto al primer párrafo en el marco de lo que el Presidente consideraba que podría ser aceptable para todos los Miembros. La segunda cuestión se refiere a la decisión del Comité MSF de continuar su labor con arreglo a un posible programa de trabajo. Su delegación opina que tal decisión debe ser adoptada a nivel horizontal. El Comité de MIC había examinado las propuestas de la categoría II del trato especial y diferenciado en el marco de un mandato muy preciso del Presidente del Consejo General. Si, en función del informe que el Presidente del Comité de MIC presentará al Consejo General, el Presidente del Consejo General decidiese que valdría la pena continuar con la labor del Comité, su delegación estaría dispuesta a hacerlo. Sin embargo, no ve razones para que el Comité adopte una decisión particular al respecto en esta reunión.

12. El representante de los Estados Unidos comparte los puntos planteados por las Comunidades Europeas. En particular, está de acuerdo con que el Consejo General haya confiado al Comité la tarea específica de examinar las propuestas presentadas sobre trato especial y diferenciado, y que no había logrado nada totalmente satisfactorio. El Comité había adelantado hasta este momento todo lo que estaba a su alcance en lo referente a esta cuestión. Si el Consejo General decidiese remitir nuevamente las propuestas al Comité para seguir trabajando, su delegación no tendría ninguna objeción. Sin embargo, él piensa que esa cuestión respecto de la manera de tratar las propuestas relativas al trato especial y diferenciado sería una decisión horizontal. El Comité no debe adelantarse a dicha decisión; más bien simplemente debe responder al mandato recibido del Consejo General y esperar nuevas instrucciones.

13. El representante de Kenya dice que el Comité recibió un mandato específico del Consejo General y que dicho mandato no le ha sido retirado. El Comité no podía afirmar que su labor había concluido simplemente porque no había podido presentar resultados. A su entender, el Presidente del Consejo General había decidido remitir las dos cuestiones sobre trato especial y diferenciado de las MIC a este Comité técnico por su competencia y mayor conocimiento de la materia. No cree adecuado que el Comité renuncie a su trabajo en lo que atañe a estas propuestas y las remita nuevamente al Presidente del Consejo General aduciendo que la cuestión del trato especial y diferenciado es de naturaleza horizontal. Entiende que, en su informe al Consejo General, la Presidencia del Comité de MIC diría que los Miembros no habían podido ponerse de acuerdo respecto de ninguna de las propuestas. Si bien otras delegaciones habían hecho referencia a problemas en relación con los últimos dos párrafos del texto, el Grupo Africano también tenía problemas para aceptar el primer párrafo por sí solo. Dice que no desea dejar este Comité pensando que nunca más el Comité consideraría estas cuestiones. Se refiere nuevamente al programa de trabajo del Comité MSF y sugiere que el Comité MIC podría aprovechar la experiencia del comité anterior sobre la manera de

abordar las propuestas relativas al trato especial y diferenciado. Su delegación sigue interesada en llegar a una solución en lo referente a las dos propuestas sobre trato especial y diferenciado en lo que atañe a las MIC. Los Miembros deben preguntarse cómo puede lograrse.

14. El Presidente dice que el informe que propone presentar bajo su responsabilidad al Consejo General relativo al trabajo emprendido por el Comité MIC respecto de las propuestas relativas al trato especial y diferenciado sería el siguiente:

*"En cumplimiento de lo dispuesto por el Presidente del Consejo General el 20 de mayo el Comité de Medidas en materia de Inversiones relacionadas con el Comercio ha examinado dos propuestas sobre el trato especial y diferenciado presentadas por el Grupo Africano en el documento TN/CTD/W/3/Rev.2 con respecto al artículo 4 y al párrafo 3 del artículo 5 del Acuerdo sobre las MIC. Concretamente, el Comité celebró una reunión informal el 12 de junio y dos reuniones formales los días 19 de junio y 18 de julio, sobre estas cuestiones. Además el Presidente ha celebrado varias rondas de consulta de manera informal. Desafortunadamente, en vista de las opiniones divergentes que los Miembros han expresado sobre las propuestas en cuestión, el Comité no ha podido llegar a una solución que le hubiese permitido adoptar estas propuestas o soluciones de transacción alternativas.*

*No obstante, debe señalarse que parece posible lograr un acuerdo sobre la primera parte de la propuesta del Grupo Africano relativa al artículo 4. En cambio, aún persisten importantes diferencias con respecto a la segunda parte de la propuesta relativa al artículo 4, que dispone que la frase 'tendrá libertad para desviarse temporalmente de lo dispuesto en el artículo 2', que aparece en el artículo 4 se referirá a un período de no menos de seis años, y con respecto a la propuesta relativa al párrafo 3 del artículo 5 que obligaría al Consejo del Comercio de Mercancías a aceptar las nuevas solicitudes de prórroga de períodos de transición o de nuevos períodos de transición que formulen los países menos adelantados Miembros y determinados países en desarrollo Miembros."*

15. El Comité acuerda que el informe propuesto por el Presidente sea transmitido al Consejo General en su reunión de los días 24 y 25 de julio de 2003.

---