

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

IP/C/23
5 de octubre de 2001

(01-4804)

INFORME ANUAL (2001) DEL CONSEJO DE LOS ADPIC

I. INTRODUCCIÓN GENERAL

1. Desde el período abarcado por el último informe¹, el Consejo de los ADPIC ha celebrado tres reuniones formales, los días 2 a 5 de abril, 18 a 22 de junio y 19 a 20 de septiembre de 2001. Las actas de estas reuniones se recogen en los documentos IP/C/M/30-33.²

2. La primera reunión mencionada *supra* fue presidida por el Embajador Chak Mun See (Singapur), la segunda por el Embajador Boniface Chidyausiku (Zimbabwe) y la tercera por el Embajador Alejandro Jara (Chile), en sustitución del Embajador Chidyausiku.

3. A las reuniones del Consejo pudieron asistir todos los Miembros de la OMC, otros gobiernos a los que se ha reconocido la condición de observador en los órganos de la OMC, así como determinadas organizaciones intergubernamentales internacionales que participan en el Consejo como observadores. Desde febrero de 1997 gozan de la condición de observador ordinario en el Consejo de los ADPIC el Banco Mundial, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), el Fondo Monetario Internacional (FMI), las Naciones Unidas, la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), la Organización Mundial de Aduanas (OMA), la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) y la Unión Internacional para la Protección de las Obtenciones Vegetales (UPOV); y en junio de 2000 se otorgó la condición de observador *ad hoc*, con sujeción a ciertas condiciones, a la Organización Mundial de la Salud (OMS). En sus reuniones de junio y septiembre de 2001, el Consejo aceptó la solicitud presentada por el Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA (ONUSIDA) para participar como observador en dicha reunión en lo referente al debate del punto del orden del día centrado en la propiedad intelectual y el acceso a los medicamentos. Siguen en espera de decisión las solicitudes de la condición de observador de 15 organizaciones.³

¹ Documento IP/C/22.

² Documento IP/C/M/33, por distribuir.

³ La lista de estas organizaciones figura en el documento IP/C/W/52/Rev.9.

II. NOTIFICACIONES Y PROCEDIMIENTOS DE NOTIFICACIÓN

i) Párrafo 2 del artículo 63⁴

4. En los procedimientos de notificación adoptados por el Consejo en su reunión de noviembre de 1995 se establece que, a partir del momento en que un Miembro tiene la obligación de empezar a aplicar una disposición del Acuerdo sobre los ADPIC, se notificarán sin dilación las leyes y los reglamentos correspondientes (IP/C/2). Hasta la fecha, 95 Miembros han hecho notificaciones con arreglo al párrafo 2 del artículo 63 respecto a toda su legislación de aplicación o a parte de ésta, en relación con todas las disposiciones del Acuerdo. Otros 13 Miembros han presentado notificaciones que se refieren concretamente a la aplicación de los artículos 3, 4 y 5 del Acuerdo.⁵ Se han recibido de 27 Miembros notificaciones relativas a la aplicación del párrafo 8 del artículo 70 del Acuerdo sobre los ADPIC y, en algunos casos, del párrafo 9 de dicho artículo; algunos de ellos han indicado que ya existe en sus territorios protección de las patentes de productos farmacéuticos y productos químicos agrícolas.

5. En su reunión de noviembre de 1995, el Consejo acordó asimismo que los Miembros responderían a una Lista de cuestiones sobre la observancia (IP/C/5). Hasta la fecha, 76 Miembros han facilitado respuestas.

ii) Párrafo 3 del artículo 1 y párrafo 1 del artículo 3⁶

6. El párrafo 3 del artículo 1 y el párrafo 1 del artículo 3 del Acuerdo sobre los ADPIC, relativos a la definición de las personas beneficiarias en virtud del Acuerdo y al trato nacional, admiten ciertas excepciones a las normas generales sobre esas cuestiones, siempre que se haga la oportuna notificación al Consejo de los ADPIC. Con arreglo a estas disposiciones, 29 Miembros han presentado tales notificaciones.

iii) Apartado d) del artículo 4⁷

7. El apartado d) del artículo 4 del Acuerdo sobre los ADPIC exige que los Miembros notifiquen al Consejo de los ADPIC el acuerdo correspondiente cuando traten de justificar una excepción al principio NMF al amparo de un acuerdo internacional relativo a la protección de la propiedad intelectual que haya entrado en vigor antes de la entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC.⁸ Hasta la fecha, se han recibido 49 notificaciones de 34 Miembros de conformidad con esta disposición.

⁴ Las notificaciones mencionadas en el párrafo 4 *infra* se distribuyen como documentos de la serie IP/N/1/(NOMBRE DEL PAÍS)/-, y las mencionadas en el párrafo 5 *infra* se han distribuido como documentos de la serie IP/N/6/(NOMBRE DEL PAÍS)/-.

⁵ En el documento IP/C/9 se ofrece una guía práctica para asistir a las delegaciones en la confección de la notificación requerida.

⁶ Estas notificaciones se distribuyen como documentos de la serie IP/N/2/(NOMBRE DEL PAÍS)/-.

⁷ Estas notificaciones se distribuyen como documentos de la serie IP/N/4/(NOMBRE DEL PAÍS)/-.

⁸ En el anexo del documento IP/C/M/12 figuran directrices informales para ayudar a los Miembros a confeccionar o revisar sus notificaciones con arreglo al apartado d) del artículo 4.

iv) Artículo 69⁹

8. El artículo 69 del Acuerdo sobre los ADPIC requiere de los Miembros el establecimiento y la notificación de servicios de información, a efectos de cooperación recíproca y para eliminar el comercio internacional de mercancías que infrinjan los derechos de propiedad intelectual. En la reunión del Consejo de septiembre de 1995 se acordaron procedimientos para estas notificaciones. Hasta la fecha, 109 Miembros han notificado sus servicios de información.

v) Notificaciones presentadas de conformidad con otras disposiciones del Acuerdo

9. El Acuerdo sobre los ADPIC incorpora por referencia varias disposiciones sobre notificación que figuran en el Convenio de Berna y en la Convención de Roma, aunque sin citarlas expresamente.¹⁰ Hasta la fecha, tres Miembros han presentado notificaciones con arreglo a las disposiciones del apartado c) del párrafo 2 del artículo 14bis del Convenio de Berna en aplicación del Acuerdo sobre los ADPIC, mientras que dos Miembros han presentado notificaciones con arreglo a las disposiciones aplicables del Apéndice del Convenio de Berna.¹¹

III. EXAMEN DE LAS LEYES Y REGLAMENTOS NACIONALES

10. El 1º de enero de 2000 expiraron los períodos transitorios previstos en los párrafos 2 y 3 del artículo 65 y entraron en vigor obligaciones para un gran número de Miembros que se habían prevalido de estos períodos transitorios generales. El Consejo acordó que los exámenes de la legislación nacional de aplicación de los mismos tendrían lugar en 2000 y 2001. En el año 2000, el Consejo retomó y completó los exámenes de la legislación de 13 Miembros. Los exámenes de la legislación de ocho Miembros, iniciados en noviembre de 2000, se prosiguieron en 2001 y, para la reunión del Consejo de septiembre de 2001, se habían completado seis de ellos. En abril, el Consejo emprendió los exámenes relativos a otros 11 Miembros y completó cuatro de esos exámenes durante el período abarcado por el presente informe. En junio, el Consejo inició los exámenes de otros 22 Miembros.¹² Está previsto abordar el examen de la legislación de los demás Miembros en la reunión que el Consejo celebrará en noviembre de 2001.

IV. APLICACIÓN DE LOS PÁRRAFOS 8 Y 9 DEL ARTÍCULO 70

11. Durante el período abarcado por este informe, el Consejo recibió cuatro nuevas notificaciones al respecto y continuó su examen de la aplicación del párrafo 8 del artículo 70 y de las disposiciones conexas del párrafo 9 de ese mismo artículo.¹³

⁹ Estos servicios de información figuran en el documento IP/N/3/Rev.5 y adiciones.

¹⁰ Estas notificaciones se distribuyen como documentos de la serie IP/N/5/(NOMBRE DEL PAÍS)/-.

¹¹ Para el cálculo del período renovable de 10 años durante el cual las notificaciones efectuadas con arreglo al Apéndice siguen siendo válidas, véase el documento IP/C/14.

¹² Los textos de las declaraciones introductorias de las delegaciones, las preguntas que se les formularon y las respuestas, así como las preguntas complementarias y sus respuestas, aparecen, respectivamente, en los documentos de la serie IP/Q/(NOMBRE DEL PAÍS)/- (derecho de autor y derechos conexos), IP/Q2/(NOMBRE DEL PAÍS)/- (marcas de fábrica o de comercio, indicaciones geográficas y dibujos y modelos industriales), IP/Q3/(NOMBRE DEL PAÍS)/- (patentes, esquemas de trazado o topografías de circuitos integrados, información no divulgada y control de las prácticas anticompetitivas en las licencias contractuales) e IP/Q4/(NOMBRE DEL PAÍS)/- (observancia).

¹³ En lo que respecta a las notificaciones correspondientes a los párrafos 8 y 9 del artículo 70, véase el párrafo 4 *supra*.

V. APLICACIÓN DEL PÁRRAFO 2 DEL ARTÍCULO 66

12. El Consejo siguió examinando a lo largo de todo el período abarcado por el presente informe la aplicación de esta disposición, que estipula que los países desarrollados Miembros ofrecerán a las empresas e instituciones de su territorio incentivos destinados a fomentar y propiciar la transferencia de tecnología a los países menos adelantados Miembros, con el fin de que éstos puedan establecer una base tecnológica sólida y viable. El Consejo ha venido examinando este asunto desde diciembre de 1998 y ha recibido información de 20 países desarrollados Miembros sobre la forma en que se está aplicando esta disposición en sus territorios. Desde junio de 2000, también tiene ante sí una nota preparada por la Secretaría a petición suya, en la que se indican los tipos de medidas de incentivo que se habían notificado, con referencias cruzadas a los sitios en que se podía encontrar información más detallada¹⁴, así como una propuesta de Zambia sobre el trato especial y diferenciado en materia de transferencia de tecnología.¹⁵

13. En octubre de 2000 el Consejo General, en su reunión extraordinaria sobre la aplicación, pidió al Consejo de los ADPIC que, con el fin de facilitar la plena aplicación del párrafo 2 del artículo 66, considerara la posibilidad de preparar una Lista ilustrativa de los incentivos del tipo previsto en dicha disposición y de establecer sobre una base regular y sistemática sus procedimientos para la notificación y supervisión de medidas de conformidad con las disposiciones del párrafo 2 del artículo 66 y que a esos efectos procurara evitar la imposición de cargas innecesarias en los procedimientos de notificación. También se pidió al Consejo de los ADPIC que estudiara la posibilidad de invitar a otras organizaciones intergubernamentales a proporcionar información sobre sus actividades destinadas a la creación de capacidad tecnológica (véase la sección VI *infra*). El Consejo de los ADPIC examinó esta cuestión por vez primera en su reunión de noviembre/diciembre de 2000 e informó al Consejo General sobre los debates pertinentes en la reunión sobre la aplicación que éste celebró en diciembre de 2000.¹⁶ En la reunión del Consejo de los ADPIC de abril de 2001, los representantes de los países menos adelantados indicaron que precisaban más tiempo para poder materializar sus ideas y preparar una propuesta sobre la manera en que se deberían llevar adelante las labores sobre este particular. En su reunión de junio de 2001, el Consejo de los ADPIC volvió a examinar esta cuestión tras recibir de la delegación de Zambia una comunicación pertinente para la misma.¹⁷ En la reunión de septiembre de 2001, algunos países desarrollados Miembros presentaron información específica sobre la manera en que se habían utilizado en la práctica los incentivos que habían ofrecido. En esa misma reunión, el Consejo acordó invitar a la UNCTAD a actualizar la información relativa a la labor que llevaba a cabo actualmente de interés para la aplicación del párrafo 2 del artículo 66, concretamente como resultado de la Reunión del grupo de expertos de la UNCTAD sobre acuerdos internacionales para la transferencia de tecnología celebrada en junio de 2001.

VI. INFORMACIÓN SOBRE LAS ACTIVIDADES DESTINADAS A LA CREACIÓN DE CAPACIDAD TECNOLÓGICA

14. En la reunión extraordinaria del Consejo General sobre la aplicación, celebrada el 18 de octubre de 2000, se pidió al Consejo que invitara a otras organizaciones intergubernamentales a facilitar información sobre sus actividades destinadas a la creación de capacidad tecnológica (véase la sección V *supra*). En ese sentido, el Consejo de los ADPIC acordó, en su reunión de

¹⁴ Documento IP/C/W/169.

¹⁵ Documentos IP/C/W/199 y 200.

¹⁶ Documento IP/C/21.

¹⁷ Documento IP/C/W/298.

noviembre/diciembre de 2000, invitar a las secretarías de la UNCTAD, la OMPI, la ONUDI, el Banco Mundial y el CDB a facilitar información por escrito sobre sus actividades de creación de capacidad tecnológica antes de la reunión del Consejo de abril de 2001. En el período abarcado por el presente informe, el Consejo de los ADPIC recibió tal información de la secretaria del CDB, la OMPI, la UNCTAD y la ONUDI¹⁸, así como una comunicación de la delegación de Zambia relativa a dicha información¹⁹. El Consejo de los ADPIC examinó esta cuestión en sus reuniones de junio y septiembre.

VII. ACONTECIMIENTOS DE INTERÉS REGISTRADOS EN OTROS FOROS DE LA OMC

15. Durante el período abarcado por este informe, se pusieron en conocimiento del Consejo cuatro procedimientos iniciados con respecto a cinco casos, objeto de los documentos IP/D/9/Add.1, IP/D/13/Add.1, IP/D/14/Add.1, IP/D/23/Add.1 e IP/D/24, que se habían planteado en el marco del Entendimiento sobre Solución de Diferencias y que estaban relacionados con el Acuerdo sobre los ADPIC. Los citados documentos se refieren a tres soluciones mutuamente convenidas y a una nueva solicitud de celebración de consultas.

16. Todavía están pendientes de resolución los procedimientos relativos a nueve asuntos planteados en el marco del Entendimiento sobre Solución de Diferencias que guardan relación con el Acuerdo sobre los ADPIC, a saber, los que atañen a las diferencias objeto de los documentos IP/D/8, IP/D/12, IP/D/15, IP/D/18, IP/D/19, IP/D/20, IP/D/21, IP/D/22 e IP/D/24.

VIII. COOPERACIÓN TÉCNICA

17. El Consejo ha continuado su labor en esta esfera sobre la base de los procedimientos acordados en su reunión de febrero de 1996, y las delegaciones han seguido poniendo en conocimiento del Consejo actividades concretas de cooperación técnica ofrecidas a ellos o por ellos o que tuvieran lugar en su territorio. El Consejo acordó que este año los países desarrollados Miembros actualizaran la información sobre sus actividades de cooperación técnica y financiera de conformidad con el artículo 67 del Acuerdo en tiempo oportuno para la reunión del Consejo de septiembre de 2001. Como en años anteriores, los observadores de organizaciones intergubernamentales ante el Consejo de los ADPIC presentaron también, por invitación del Consejo, información acerca de sus actividades, al igual que la Secretaría de la OMC sobre su cooperación técnica en relación con los ADPIC. Dicha información se reproduce en los documentos IP/C/W/304, 305 y 306, y en sus respectivas adiciones.²⁰

18. En la reunión del Consejo de noviembre de 2000, la delegación de Hong Kong, China, había presentado un documento no oficial que recogía las líneas generales de una propuesta para la "Asistencia técnica entre los Miembros de la OMC con respecto a las notificaciones previstas en el Acuerdo sobre los ADPIC", formulada conjuntamente con otros varios Miembros para su consideración por el Consejo. Los debates que seguidamente se celebraron sobre este particular mostraron que no había en el Consejo ninguna objeción contra esta propuesta de asistencia voluntaria y que los patrocinadores podían seguir adelante. Desde esa fecha, se ha recibido a este respecto una propuesta formal presentada por las delegaciones de Australia; Bangladesh; las Comunidades

¹⁸ Documentos IP/C/W/243 y adiciones.

¹⁹ Documento IP/C/W/298.

²⁰ Los servicios de información de las administraciones de los países desarrollados Miembros a los que pueden dirigirse los países en desarrollo que desean obtener cooperación técnica en relación con los ADPIC constan en el documento IP/N/7/Rev.2 y adiciones.

Europeas y sus Estados miembros; Hong Kong, China; Noruega; y Zambia.²¹ En dicho documento, se invita a los Miembros interesados en ofrecer asistencia en el marco de la citada iniciativa a notificarlo lo antes posible al Consejo de los ADPIC, a través de la Secretaría, indicando el servicio de información competente. Durante el período abarcado por el presente informe, se han recibido cinco notificaciones de esta índole, que se han distribuido como documentos de la serie IP/N/7-. La lista actual de Miembros que ofrecen asistencia en el marco de ese programa se reproduce en el documento IP/C/W/256/Rev.1. Dicha lista se actualizará a medida que otros Miembros donantes se sumen al programa.

19. En su reunión de junio, se informó al Consejo de que, en una ceremonia celebrada el 14 de junio de 2001 en la sede de la OMPI con representantes de países menos adelantados, los Directores Generales de la OMC y de la OMPI habían lanzado una nueva iniciativa conjunta sobre cooperación técnica destinada a los países menos adelantados (PMA). Dicha iniciativa conjunta tiene por objeto ayudar a los PMA Miembros a cumplir las obligaciones que les impone el Acuerdo sobre los ADPIC. También pueden participar en ella otros PMA, y su finalidad es ayudar a los PMA a aprovechar al máximo el sistema de propiedad intelectual en beneficio de su desarrollo económico, social y cultural. Esta nueva iniciativa conjunta se ha emprendido bajo los auspicios del Acuerdo de Cooperación entre la OMPI y la OMC que entró en vigor el 1º de enero de 1996 y que prevé que ambas organizaciones cooperen, entre otras cosas, en lo referente a la prestación de asistencia técnica. La iniciativa se basa en la cooperación existente entre la OMPI y la OMC y en sus respectivos programas de cooperación técnica, así como en su experiencia de la iniciativa conjunta de cooperación técnica emprendida en julio de 1998 con miras a ayudar a los países en desarrollo Miembros a cumplir los compromisos que les incumbían para el año 2000 en virtud del Acuerdo sobre los ADPIC. En el marco de la iniciativa conjunta en favor de los PMA, las dos Organizaciones, así como los países que soliciten asistencia y, cuando proceda, los países donantes, se esforzarán por utilizar al máximo los recursos disponibles en el crítico período que se avecina, velando por que las actividades de cooperación técnica estén eficazmente planificadas y coordinadas. La iniciativa conjunta prevé dos fases en la prestación de asistencia: en la primera etapa de la iniciativa, ambas Organizaciones organizarán dos talleres regionales en el año 2002, uno para los PMA del África Subsahariana y Haití y otro para los PMA de la región de Asia y el Pacífico. El objetivo de estos dos talleres será garantizar que los funcionarios de esos países se familiaricen plenamente con los conceptos, principios y obligaciones básicos establecidos en el Acuerdo sobre los ADPIC, sobre todo con miras a facilitar su aplicación y a identificar los problemas más graves que ésta plantea. Las invitaciones para asistir a esos talleres se harán llegar también a los PMA que no sean miembros de la OMC ni de la OMPI. En una segunda etapa, estos talleres, así como los contactos bilaterales, permitirán preparar una lista de modalidades prioritarias de la asistencia que se facilitaría en el marco de la iniciativa conjunta en forma de planes de acción específicos para cada país. Los PMA pueden presentar sus solicitudes de cooperación técnica en el marco de la iniciativa conjunta tanto a la OMC como a la OMPI.

IX. APLICACIÓN DEL PÁRRAFO 4 DEL ARTÍCULO 23

20. Durante todo el período abarcado por este informe, el Consejo prosiguió sus debates sobre las cuestiones pertinentes a las negociaciones especificadas en el párrafo 4 del artículo 23 del Acuerdo para el establecimiento de un sistema multilateral de notificación y registro de las indicaciones geográficas de vinos, así como las cuestiones pertinentes a un sistema de notificación y registro de las bebidas espirituosas de conformidad con el párrafo 34 del informe del Consejo (1996)²², y el acuerdo alcanzado en la reunión del Consejo General de los días 7 y 8 de febrero de 2000. Además de la documentación sobre cuya base se están celebrando estos debates, resumida en el párrafo 23 del

²¹ Documento IP/C/W/241.

²² Documento IP/C/8.

informe anual (2000) del Consejo, se recibieron tres nuevas comunicaciones: en abril, una de Hungría²³ y, en junio, dos de las Comunidades Europeas²⁴, que incluyen un cuadro comparativo en el que se juxtaponen las propuestas que el Consejo tiene ante sí en lo referente al sistema de notificación y registro de las indicaciones geográficas sobre el cual se entablarán negociaciones, de conformidad con el párrafo 4 del artículo 23.

X. APLICACIÓN DEL PÁRRAFO 1 DEL ARTÍCULO 24

21. El Consejo lleva examinando esta cuestión desde septiembre de 2000, a raíz de una petición de Suiza, que, junto con una serie de delegaciones²⁵, presentó un documento en el que se exponían las opiniones de éstas sobre la aplicación del párrafo 1 del artículo 24, en especial con respecto a la ampliación de la protección adicional de las indicaciones geográficas a productos distintos de los vinos y bebidas espirituosas y en el que se hacía referencia al párrafo 26 del informe del Consejo (1996).²⁶ Durante el período abarcado por el presente informe, el Consejo recibió tres nuevos documentos, a saber, en primer lugar una propuesta que se refería expresamente a la cuestión de la ampliación de la protección de las indicaciones geográficas de los vinos y las bebidas espirituosas a las indicaciones geográficas de otros productos y que estaba patrocinada por las delegaciones de Bulgaria, Cuba, Egipto, Eslovenia, la India, Islandia, Jamaica, Kenya, Liechtenstein, Mauricio, Nigeria, el Pakistán, la República Checa, Sri Lanka, Suiza, Turquía y Venezuela²⁷; segundo, en respuesta a esa propuesta, una comunicación presentada conjuntamente por las delegaciones de la Argentina, Australia, el Canadá, Chile, los Estados Unidos, Guatemala, Nueva Zelanda y el Paraguay, en la que se exponían argumentos opuestos con respecto al mandato y a la necesidad de ampliar el ámbito de aplicación del párrafo 1 del artículo 23²⁸; y tercero, una respuesta a este documento por parte de las delegaciones de Bulgaria, Cuba, Eslovenia, Georgia, Hungría, la India, Islandia, Kenya, Liechtenstein, Moldova, Nigeria, el Pakistán, la República Checa, la República Kirguisa, Sri Lanka, Suiza y Turquía.²⁹

XI. EXAMEN DE LA APLICACIÓN DE LAS DISPOSICIONES DE LA SECCIÓN RELATIVA A LAS INDICACIONES GEOGRÁFICAS, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL PÁRRAFO 2 DEL ARTÍCULO 24

22. En lo referente al examen de la aplicación de las disposiciones del Acuerdo relativas a las indicaciones geográficas, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 24, tras distribuir la Secretaría, en septiembre de 2000, una versión preliminar del documento en el que a petición del Consejo resumía sobre la base de un esbozo convenido las respuestas a la Lista recapitulativa de preguntas adoptada en 1998³⁰, la Secretaría recibió información adicional de 9 de los 35 Miembros cuyas respuestas habían servido de base para la versión preliminar del documento

²³ Documento IP/C/W/255.

²⁴ Documentos IP/C/W/259 y 260.

²⁵ Documento IP/C/W/204/Rev.1.

²⁶ Documento IP/C/8.

²⁷ Documento IP/C/W/247/Rev.1.

²⁸ Documento IP/C/W/289.

²⁹ Documento IP/C/W/308.

³⁰ Documentos IP/C/13 y Add.1.

sinóptico de la Secretaría; además, otros dos Miembros presentaron sus respuestas a la Lista recapitulativa. Basándose en la información recibida de este modo de esos 37 Miembros, la Secretaría preparó la versión final de su resumen, que se distribuyó, en abril, con la signatura IP/C/W/253. Posteriormente, el Consejo recibió las respuestas a la Lista recapitulativa remitidas por otro Miembro más.

23. En noviembre de 2000, el Consejo emprendió un examen de la experiencia y la práctica en la aplicación de las disposiciones del Acuerdo sobre los ADPIC relativas a las indicaciones geográficas, sobre la base de los epígrafes de las secciones principales del documento de la Secretaría (distribuido con la signatura IP/C/W/253), tal y como había propuesto el Presidente. En cada una de las reuniones celebradas por el Consejo durante el período abarcado por el presente informe se llevó a cabo un intercambio de opiniones sobre este asunto.

XII. EXAMEN DE LAS DISPOSICIONES DEL PÁRRAFO 3 b) DEL ARTÍCULO 27

24. Durante el período abarcado por el presente informe, el Consejo recibió seis nuevas contribuciones de Australia, las Comunidades Europeas y sus Estados miembros, los Estados Unidos, Noruega, el Perú y Suiza³¹, además de los documentos remitidos anteriormente por el Brasil, los Estados Unidos, la India, el Japón, Mauricio (en nombre del Grupo Africano) y Singapur.³² Los Miembros siguieron debatiendo tanto una serie de cuestiones sustantivas como diferentes cuestiones de procedimiento relativas a la forma en que el Consejo debería abordar sus futuras labores en este ámbito. El Consejo también debatió si todas las cuestiones que se habían planteado en el marco del párrafo 3 b) del artículo 27 debían seguir tratándose en este contexto o si no era más conveniente que algunas se incluyeran en los puntos que debían abordarse en el contexto del examen de la aplicación del Acuerdo sobre los ADPIC con arreglo al párrafo 1 del artículo 71. El Consejo pidió a la Secretaría que volviera a publicar la Lista ilustrativa de cuestiones que había distribuido en diciembre de 1998 a petición del Consejo. La Secretaría así lo hizo en el documento IP/C/W/273, que contiene asimismo los cuadros sinópticos preparados en mayo de 1999 en los que se reflejan las respuestas al cuestionario recibidas para esa fecha. El Consejo invitó a los Miembros, en particular a los países en desarrollo, a que presentaran sus respuestas si aún no lo habían hecho. Desde entonces, se han recibido respuestas adicionales a dicho cuestionario de tres Miembros.

XIII. EXAMEN DE LA APLICACIÓN DEL ACUERDO CON ARREGLO AL PÁRRAFO 1 DEL ARTÍCULO 71

25. En este artículo se dispone que el Consejo de los ADPIC examinará la aplicación del Acuerdo una vez transcurrido el período de transición de cinco años mencionado en el párrafo 2 del artículo 65. Durante el período abarcado por este informe, el Consejo siguió debatiendo la manera en que debería enfocar este examen general de la aplicación del Acuerdo. Recibió un nuevo documento sobre esta cuestión, de Zambia³³, que vino a sumarse a los documentos presentados antes por Cuba, Honduras, el Paraguay y Venezuela conjuntamente, así como por los de Australia y la India.³⁴

³¹ Documentos IP/C/W/310, 254, 257, 293, 246 y 284, respectivamente.

³² Documentos IP/C/W/164, 209, 161, 236 y 206 y JOB(00)/7853, respectivamente.

³³ Documento IP/C/W/298.

³⁴ Documentos IP/C/W/166, 210 y 214, respectivamente.

XIV. RECLAMACIONES NO BASADAS EN UNA INFRACCIÓN O MOTIVADAS POR OTRA SITUACIÓN

26. Durante el período abarcado por este informe, el Consejo prosiguió sus deliberaciones sobre este particular y recibió dos nuevas comunicaciones, una del Canadá y otra de Hungría³⁵, que se suman al documento presentado antes conjuntamente por el Canadá, las Comunidades Europeas y sus Estados miembros, Hungría, la República Checa y Turquía y a las comunicaciones formuladas por Australia, Corea y los Estados Unidos.³⁶ En junio, el Consejo tuvo ante sí una comunicación del Presidente que sugería, sobre la base de las consultas informales celebradas por su predecesor, algunos epígrafes que podrían utilizarse para organizar los debates futuros sobre este particular (JOB(01)/70).

XV. COMERCIO ELECTRÓNICO

27. El Consejo siguió debatiendo esta cuestión a lo largo de todo el período abarcado por este informe, a raíz de la invitación formulada por el Consejo General en julio de 2000 al Consejo de los ADPIC y a otros tres órganos subsidiarios, a saber, el Consejo del Comercio de Mercancías, el Consejo del Comercio de Servicios y el Comité de Comercio y Desarrollo, a que reanudaran su labor en materia de comercio electrónico dentro de los respectivos ámbitos de competencia, identificaran las cuestiones intersectoriales e informaran al respecto al Consejo General en su reunión ordinaria de diciembre de 2000.³⁷ El Consejo examinó este asunto en sus reuniones de septiembre y noviembre de 2000 y presentó en diciembre de 2000 su segundo Informe de situación al Consejo General.³⁸ Durante el período abarcado por el presente informe, el Consejo examinó, en su reunión de abril, las comunicaciones que había recibido de Australia y las Comunidades Europeas sobre este tema.³⁹ En la reunión que el Consejo celebró en el mes de junio, el Presidente recordó que el Consejo General, al debatir la cuestión del comercio electrónico los días 8 y 9 de mayo de 2001, había invitado a los distintos órganos subsidiarios interesados, entre ellos el Consejo de los ADPIC, a que prosiguieran su labor e informaran al respecto al Consejo General.⁴⁰ Habida cuenta de que el 15 de junio de 2001 se había celebrado un debate específico sobre el comercio electrónico⁴¹ bajo los auspicios del Consejo General con el fin de examinar las cuestiones intersectoriales que las delegaciones habían identificado en la esfera del comercio electrónico, el Presidente propuso que el Consejo de los ADPIC se centrara más en las cuestiones relacionadas específicamente con los ADPIC. Se recibieron nuevas comunicaciones sobre el comercio electrónico de Cuba y Suiza.⁴² En septiembre, tras debatir una sugerencia formulada por Suiza de que la Secretaría elaborara un estudio, el Consejo solicitó a esta última que examinara, antes de la reunión del Consejo de noviembre de 2001 y de consuno con las delegaciones interesadas, el ámbito y contenidos posibles del estudio que pudiera realizarse. El Consejo volverá a ocuparse de este asunto en dicha reunión.

³⁵ Documentos IP/C/W/249 y JOB(01)/43, respectivamente.

³⁶ Documentos IP/C/W/191 y 212, JOB(00)/6166 e IP/C/W/194, respectivamente.

³⁷ Párrafos 94 y 131 del documento WT/GC/M/57.

³⁸ Documento IP/C/20.

³⁹ Documentos IP/C/W/233 y 224, respectivamente.

⁴⁰ Documento WT/GC/M/65.

⁴¹ En el documento WT/GC/W/436 se reproduce un resumen preparado por la Secretaría de las cuestiones planteadas en ese debate.

⁴² Documentos IP/C/W/264 y 286, respectivamente.

XVI. PROPIEDAD INTELECTUAL Y ACCESO A LOS MEDICAMENTOS

28. El Consejo acordó, a petición de Zimbabwe, en nombre del Grupo Africano, consagrar un día entero en el curso de su reunión del mes de junio a un debate especial sobre cuestiones de propiedad intelectual pertinentes para el acceso a los medicamentos. Tras recordar que los Miembros podrían tratar con libertad cualquier aspecto que consideraban pertinente en relación con este punto del orden del día, el Consejo seleccionó dos puntos específicos para que los Miembros intercambiaran opiniones sobre ellos. Uno era la interpretación y aplicación de las disposiciones pertinentes del Acuerdo sobre los ADPIC con el fin de aclarar la flexibilidad de que disponían los Miembros en virtud de ese Acuerdo; y el otro, la relación entre el Acuerdo sobre los ADPIC y el acceso asequible a los medicamentos. El Consejo acordó que, además de las organizaciones intergubernamentales que disfrutaban de la condición de observador en el mismo, también podía estar presente en estos debates el ONUSIDA, que así lo había solicitado.⁴³ Se recibieron dos comunicaciones sobre este particular, una de las Comunidades Europeas y sus Estados miembros y otra de Barbados, Bolivia, el Brasil, Cuba, el Ecuador, Filipinas, el Grupo Africano, Honduras, la India, Indonesia, Jamaica, el Pakistán, el Paraguay, el Perú, la República Dominicana, Sri Lanka, Tailandia y Venezuela.⁴⁴ El Consejo también tuvo ante sí un documento informativo preparado por la Secretaría a petición del Consejo.⁴⁵ Tal como lo acordó el Consejo, la Secretaría dio prioridad a la elaboración y distribución del acta relativa a este debate especial.⁴⁶ El Consejo pidió a la Secretaría de la OMC que enumerase en una lista todas las disposiciones sobre los ADPIC mencionadas en el debate y las cuestiones señaladas en relación con ellas, para que el Consejo pudiese estudiar el tema en forma más estructurada y sistemática como preparación de las deliberaciones que posteriormente celebraría sobre el particular en su reunión de septiembre.⁴⁷ Tras dedicar el Consejo en su reunión informal de 25 de julio de 2001 un día entero a la cuestión, el Presidente concluyó que había coincidencia general en que el Consejo debía enfocar de manera más centrada y sujeta a prioridades la labor realizada en el debate extraordinario de un día sobre esta cuestión previsto para el mes de septiembre y que ese enfoque debería centrarse en los objetivos y principios consagrados en los artículos 7 y 8, las disposiciones relativas a las licencias obligatorias y las disposiciones relativas a las importaciones paralelas.⁴⁸ En la reunión de septiembre, el Consejo debatió estas cuestiones y, además, dos documentos recibidos durante la reunión en los que se esbozaban posibles formulaciones para la cuestión de la propiedad intelectual y el acceso a los medicamentos con miras a su adopción durante la Conferencia Ministerial. Uno de los documentos fue presentado por Bangladesh, Bolivia, el Brasil, Cuba, Ecuador, Filipinas, el Grupo Africano, Haití, Honduras, la India, Indonesia, Jamaica, el Pakistán, el Paraguay, el Perú, la República Dominicana, Sri Lanka, Tailandia y Venezuela, y el otro, por Australia, el Canadá, los Estados Unidos, el Japón y Suiza.

⁴³ Véase el párrafo 3 *supra*.

⁴⁴ Documentos IP/C/W/280 y 296, respectivamente.

⁴⁵ Documento JOB(01)/82.

⁴⁶ El acta de este debate especial se distribuyó por separado con la signatura IP/C/M/31.

⁴⁷ Documento JOB(01)/113.

⁴⁸ Documento JOB(01)/119.