

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

IP/C/W/378

12 de septiembre de 2002

(02-4818)

Consejo de los Aspectos de los Derechos de Propiedad
Intelectual relacionados con el Comercio

Original: inglés

EXAMEN DE LA LEGISLACIÓN

Preguntas de Suiza

Mediante una comunicación de la Misión Permanente de Suiza, de fecha 12 de agosto de 2002, la Secretaría ha recibido copias de las siguientes preguntas formuladas por Suiza a Ghana, Nigeria, Pakistán, Qatar, Suriname y Tailandia, respectivamente.

GHANA¹

A. MARCAS DE FÁBRICA O DE COMERCIO

En relación con la respuesta a la pregunta 10:

Sírvanse indicar si el proyecto de Ley de Marcas de Fábrica o de Comercio dispone que el registro de una marca de servicios se renovará indefinidamente, como lo prescribe el artículo 18 del Acuerdo sobre los ADPIC. ¿Las marcas de productos se renuevan también indefinidamente en su país?

F. PROTECCIÓN DE LA INFORMACIÓN NO DIVULGADA

En relación con la respuesta a la pregunta 6:

En cuanto a la cuestión del uso comercial desleal de los datos presentados por un solicitante al organismo oficial competente en el marco del procedimiento prescrito para autorizar la comercialización de un producto farmacéutico o de un producto químico para la agricultura, sírvanse especificar si el organismo oficial competente exigirá la misma cantidad de datos al segundo solicitante, que pida se autorice la comercialización de un producto similar o idéntico, que al primer solicitante.

¹ Las respuestas de Ghana a las preguntas formuladas por Suiza se distribuyeron en el documento IP/C/W/343.

NIGERIA²

B. MARCAS DE FÁBRICA O DE COMERCIO

En relación con la respuesta a la pregunta 1:

Sírvanse indicar si su legislación dispone que el registro de una marca de fábrica o de comercio será renovable indefinidamente, como lo prescribe el artículo 18 del Acuerdo sobre los ADPIC.

C. PATENTES

En relación con la respuesta a la pregunta 5:

En su respuesta se menciona que "*la ley impone a toda persona la carga de probar un hecho determinado*". Sírvanse indicar si esta norma particular se aplica también en el caso de los litigios sobre patentes de procedimiento o si su Ley estipula para este caso especial, con arreglo al artículo 34 del Acuerdo sobre los ADPIC, el principio de la inversión de la carga de la prueba.

PAKISTÁN³

A. PROTECCIÓN DE LA INFORMACIÓN NO DIVULGADA

En relación con la respuesta a la pregunta 11:

Con referencia a la cuestión del uso comercial desleal de los datos presentados por un solicitante al organismo oficial competente en el marco del procedimiento prescrito para autorizar la comercialización de un producto farmacéutico o de un producto químico para la agricultura, sírvanse especificar si el organismo oficial competente exigirá la misma cantidad de datos al segundo solicitante, que pida se le autorice la comercialización de un producto similar o idéntico, que al primer solicitante.

QATAR⁴

E. OBSERVANCIA DE LOS DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL

En relación con la respuesta a la pregunta 8:

En su respuesta se mencionan los recursos de su legislación que constituyen medios eficaces de disuasión de las infracciones de los derechos de propiedad intelectual relativos a las marcas de fábrica o de comercio y al derecho de autor. Sírvanse indicar los recursos previstos en la ley de Qatar con respecto a las otras esferas de los derechos de propiedad intelectual.

² Las respuestas de Nigeria a las preguntas iniciales formuladas por Suiza se distribuyeron en el documento IP/C/W/344.

³ Las respuestas del Pakistán a las preguntas iniciales formuladas por Suiza se distribuyeron en el documento IP/C/W/329 y Add.1.

⁴ Las respuestas de Qatar a las preguntas iniciales formuladas por Suiza se distribuyeron en el documento IP/C/W/346.

SURINAME⁵

A. PATENTES

En relación con la respuesta a la pregunta 1:

Sírvanse confirmar si, en su legislación sobre patentes, ninguna materia queda excluida de la patentabilidad. En el evento de que hayan excepciones, sírvanse explicar cómo se ajustan a lo dispuesto en el artículo 27 del Acuerdo sobre los ADPIC.

En relación con la respuesta a la pregunta 2:

En su respuesta se menciona que la concesión de licencias obligatorias es posible aun en el caso de que el producto sea importado a su país. Sírvanse explicar de qué modo esto se ajusta a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 27 del Acuerdo sobre los ADPIC que dispone que los derechos de patentes se podrán gozar sin discriminación por el hecho de que los productos sean importados o producidos en el país.

En relación con la respuesta a la pregunta 4:

Sírvanse indicar si su legislación impone a la concesión de licencias obligatorias otras condiciones además de las mencionadas en su respuesta (es decir, "en casos de importancia industrial y nacional". ¿En especial, están incorporadas en su Ley todas las condiciones enumeradas en el artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC?).

B. PROTECCIÓN DE LA INFORMACIÓN NO DIVULGADA

En relación con la respuesta a la pregunta 5:

En su respuesta se menciona que en su legislación no se contempla la protección de la información no divulgada. ¿Significa ello que las obligaciones contenidas en el artículo 39 del Acuerdo sobre los ADPIC se aplican directamente en su legislación?

Sírvanse especificar si el organismo oficial competente exigirá, en el marco del procedimiento prescrito para autorizar la comercialización de un producto farmacéutico o de un producto químico para la agricultura, la misma cantidad de datos al segundo solicitante, que pida se le autorice la comercialización de un producto similar o idéntico, que al primer solicitante.

⁵ Las respuestas de Suriname a las preguntas iniciales formuladas por Suiza se distribuyeron en el documento IP/C/W/283/Add.2.

TAILANDIA⁶

B. PROTECCIÓN DE LA INFORMACIÓN NO DIVULGADA

En relación con la respuesta a la pregunta 6:

Con referencia a la cuestión del uso comercial desleal de los datos presentados por un solicitante al organismo oficial competente en el marco del procedimiento prescrito para autorizar la comercialización de un producto farmacéutico o de un producto químico para la agricultura, sírvanse especificar si el organismo oficial competente exigirá la misma cantidad de datos al segundo solicitante, que pida se le autorice la comercialización de un producto similar o idéntico, que al primer solicitante.

⁶ Las respuestas de Tailandia a las preguntas formuladas por Suiza se distribuyeron en el documento IP/C/W/319/Add.1.