

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

IP/Q3/SVN/1

4 de febrero de 1998

(98-0411)

**Consejo de los Aspectos de los Derechos de Propiedad  
Intelectual relacionados con el Comercio**

Original: inglés

EXAMEN DE LA LEGISLACIÓN SOBRE PATENTES, ESQUEMAS DE  
TRAZADO (TOPOGRAFÍAS) DE LOS CIRCUITOS INTEGRADOS,  
PROTECCIÓN DE LA INFORMACIÓN NO DIVULGADA Y  
CONTROL DE LAS PRÁCTICAS ANTICOMPETITIVAS  
EN LAS LICENCIAS CONTRACTUALES

Eslovenia<sup>1</sup>

El presente documento reproduce la declaración preliminar hecha por la delegación de Eslovenia, las preguntas que se le formularon y sus respuestas en el examen de la legislación sobre patentes, esquemas de trazado (topografías) de los circuitos integrados, protección de la información no divulgada y control de las prácticas anticompetitivas en las licencias contractuales, que se llevó a cabo en la reunión del Consejo celebrada del 26 al 30 de mayo de 1997.<sup>2</sup>

## **I. DECLARACIÓN PRELIMINAR**

### **1. Patentes**

La protección mediante patentes se rige por la Ley de Propiedad Industrial de 1992, modificada en 1993. Dicha enmienda se realizó principalmente para armonizar la Ley con el Convenio sobre la patente europea (CPE), lo que hizo posible concertar el denominado acuerdo de extensión con la Oficina Europea de Patentes que permite obtener protección en Eslovenia mediante las patentes europeas, además del procedimiento nacional ordinario. Eslovenia es miembro del PCT (Tratado de Cooperación en materia de Patentes), de modo que también puede recurrirse a esa vía y, como en el caso anterior, tanto directamente como por medio de una patente europea.

Eslovenia es miembro de la Unión de París y en la actualidad también es miembro de su Comité Ejecutivo.

La característica fundamental de la protección mediante patentes en Eslovenia es que pueden obtenerse patentes en todos los sectores de la tecnología, incluidas las variedades animales y las obtenciones vegetales. A este respecto Eslovenia ofrece una protección más amplia que el Convenio

---

<sup>1</sup> En lo que respecta a las leyes y reglamentos correspondientes a los aspectos objeto de examen y notificados por Eslovenia con arreglo al párrafo 2 del artículo 63 del Acuerdo, se remite al documento IP/N/1/SVN/1/Rev.1 y Rev.1/Add.1.

<sup>2</sup> Las actas de la reunión se distribuyeron en el documento IP/C/M/13.

sobre la patente europea. En parte, esto se debe a que Eslovenia todavía no es miembro de la UPOV, aunque se está elaborando una legislación nacional compatible con la UPOV.

Se está preparando la presentación al Consejo de los ADPIC de una notificación oficial consistente en una nota explicativa sobre protección de las obtenciones vegetales con la finalidad de dar cumplimiento a las prescripciones establecidas por el Acuerdo sobre los ADPIC.<sup>3</sup>

## 2. Topografías

La Ley de Protección de las Topografías de Circuitos Integrados fue aprobada en 1995 y es compatible con las disposiciones pertinentes del Acuerdo sobre los ADPIC. Tal vez la única característica de esta Ley digna de mención es que no prevé la posibilidad de licencias obligatorias para las topografías protegidas.

## 3. Información no divulgada

La información no divulgada se rige en términos generales por los artículos 39 y 40 de la Ley de Empresas de 1993. La protección de la información no divulgada en el contexto de la información que se presenta a las autoridades gubernamentales para obtener la autorización de la comercialización de medicamentos está regida por el artículo 52 de la Ley de Productos Medicinales.

Se está preparando también la notificación oficial de esas dos leyes, es decir, de sus artículos pertinentes, al Consejo de los ADPIC con arreglo a la práctica ordinaria.

Además, algunas disposiciones pertinentes de la Ley de Protección de la Competencia relativas a la protección de la información no divulgada ya fueron objeto de una notificación completa.<sup>4</sup>

## 4. Control de las prácticas anticompetitivas

En relación con este tema, no hay mucho que decir. En Eslovenia no existe un control administrativo específico a este respecto. Sin embargo, el artículo 111 de la Ley de la Propiedad Industrial contiene una disposición general y bastante común que permite declarar la nulidad de toda disposición de un acuerdo de licencia que imponga al titular de una licencia restricciones que no se deriven del derecho que es materia del acuerdo o que sean innecesarias para la salvaguardia de ese derecho.

Se está preparando también la debida notificación del mencionado texto al Consejo de los ADPIC mediante una nota explicativa oficial.<sup>3</sup>

## II. **RESPUESTA A LA PREGUNTA GENERAL RELATIVA A LOS DERECHOS DE PRIORIDAD<sup>5</sup>**

**¿Reconoce su país un derecho de prioridad sobre la base de una anterior solicitud de patente presentada en cualquier otro país Miembro de la OMC por un nacional de un Miembro de la OMC?**

---

<sup>3</sup> La nota explicativa mencionada puede encontrarse en el documento IP/N/1/SVN/1/Rev.1/Add.1.

<sup>4</sup> Esta Ley se distribuirá mediante el documento IP/N/1/SVN/U/1, una vez que se disponga de su texto en uno de los idiomas de la OMC.

<sup>5</sup> En la reunión del Consejo de los ADPIC de 27 de febrero de 1997, los Miembros acordaron dar respuesta a esta pregunta en el marco del presente examen (documento IP/C/M/12, párrafo 18).

Sí. El derecho de prioridad está contemplado en el artículo 4 del Convenio de París y este artículo se ha incorporado, junto con otros, al Acuerdo sobre los ADPIC en virtud de lo estipulado en el párrafo 1 de su artículo 2. Por lo tanto, Eslovenia entiende que, de conformidad con dicho Acuerdo, debe reconocer un derecho de prioridad sobre la base de una solicitud anterior de patente presentada en cualquier otro Estado Miembro de la OMC. No obstante, una excepción a esta norma puede presentarse en el caso de un país que en virtud de los párrafos 2 y 3 del artículo 65 del Acuerdo sobre los ADPIC no esté obligado a aplicar el párrafo 1 del artículo 2 de dicho Acuerdo antes de que haya transcurrido el período transitorio.

### **III. RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR LAS COMUNIDADES EUROPEAS Y SUS ESTADOS MIEMBROS**

**1. El párrafo 1) del artículo 12 de la Ley de Propiedad Intelectual excluye de la patentabilidad ciertas invenciones cuya publicación o uso sería contrario a la Ley o a la moralidad. ¿Es el alcance de la referencia a publicación o uso más amplio que el término "explotación comercial" que se utiliza en el párrafo 2 del artículo 27 del Acuerdo sobre los ADPIC para definir qué se puede excluir de la patentabilidad?**

La expresión "publicación o uso" es casi idéntica a la que figura en el texto en inglés del apartado a) del artículo 53 del Convenio sobre la patente europea. Sin embargo, será modificada para ajustarla al párrafo 2 del artículo 27 del Acuerdo sobre los ADPIC, que mientras tanto deroga la Ley de Propiedad Intelectual (LPI) en virtud del artículo 8 de la Constitución, que establece la aplicabilidad directa de los tratados internacionales como legislación nacional.

[Pregunta complementaria formulada por la CE]

#### **¿Cuál es el plazo para la modificación de la Ley de Patentes de Eslovenia?**

No existe urgencia para modificar la Ley de la Propiedad Industrial, que abarca también las patentes, porque esta parte de la Ley es compatible en todos los aspectos de fondo con el Acuerdo sobre los ADPIC. Además, la Ley se ha armonizado con el Convenio sobre la patente europea de modo que Eslovenia puede convertirse inmediatamente en miembro de la Organización Europea de Patentes previa invitación del Consejo Administrativo de dicha organización. No obstante, se procederá a la actualización completa de esa Ley con la finalidad de aplicar la terminología del Acuerdo sobre los ADPIC tanto como sea posible. Esta actualización resultará en una nueva Ley de la Propiedad Industrial, cuyo texto se preparará para su primera lectura en el Parlamento de Eslovenia en el segundo semestre del año en curso. Esa versión estará disponible para las sugerencias y comentarios de los Miembros de la OMC, que serán tenidos en cuenta en el texto de la Ley en su redacción definitiva. Puede darse por sentado que dicha disposición entrará en vigor en 1998.

**2. ¿Sobre qué base puede un tribunal de Eslovenia adoptar resoluciones sobre las regalías que han de pagarse por la explotación comercial de esquemas de trazado protegidos cuando el titular de los derechos y la persona que explote los esquemas no hayan llegado a un acuerdo al respecto? ¿Existe en la legislación eslovena el concepto de "regalía razonable" (párrafo 1 del artículo 37 del Acuerdo sobre los ADPIC)?**

El concepto de "regalía razonable" no figura textualmente en la legislación de Eslovenia, aunque cabe presumir que los tribunales resolverán de conformidad con él. Además, el Acuerdo sobre los ADPIC es directamente aplicable (véase el artículo 8 de la Constitución), por lo que constituye una norma obligatoria para los tribunales.

**3. ¿Cómo protege la legislación de Eslovenia los datos de pruebas u otros no divulgados que se presentan al Gobierno esloveno como condición para aprobar la comercialización de productos farmacéuticos o de productos químicos agrícolas (párrafo 3 del artículo 39 del Acuerdo sobre los ADPIC)?**

El párrafo 1) del artículo 52 de la Ley sobre la Comercialización de Productos Farmacéuticos (Gaceta Oficial N° 9/96) dispone expresamente que la documentación que acompañe una solicitud de autorización de comercialización seguirá siendo propiedad del solicitante y se considerará un secreto comercial. Además, el párrafo 3 del artículo 39 del Acuerdo sobre los ADPIC constituye legislación directamente aplicable en lo que respecta a los productos agrícolas.

**IV. RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR EL JAPÓN**

**1. Sírvanse indicar si en su país son materia patentable: 1) las plantas y los animales; 2) las obtenciones vegetales y las variedades animales.**

Sí (véase el artículo 12 de la Ley de Propiedad Industrial (LPI) junto con el párrafo 1) del artículo 8).

**2. Sírvanse indicar si en su país el acto de oferta para la venta está incluido entre los derechos exclusivos que confieren las patentes.**

Sí (véase en especial el punto 2 del artículo 32 de la LPI).

**3. Sírvanse indicar qué tipos de actos se reconocen en su país como excepciones a los derechos exclusivos que confiere la patente.**

Las excepciones a los derechos exclusivos que confiere la patente están definidas en el párrafo 2) del artículo 32 de la LPI, que dice así:

"Los derechos conferidos por una invención patentada no se extenderán:

- i) a los actos realizados privadamente y con fines no comerciales;
- ii) a los actos efectuados con fines de investigación y experimentación de cualquier clase relacionada con el objeto de la invención patentada, independientemente de su propósito final;
- iii) a la preparación ocasional, en casos individuales, de un medicamento en una farmacia conforme a una receta médica, o a los actos relacionados con el medicamento así preparado;
- iv) al uso de la invención patentada a bordo de buques de otros países de la Unión de París para la Protección de la Propiedad Industrial, en el casco del buque, sus máquinas, aparejos y demás accesorios, cuando tales buques entren temporal o accidentalmente en aguas de la República de Eslovenia, siempre que la invención se use allí exclusivamente para las necesidades del buque;
- v) al uso de la invención patentada en la construcción o explotación de aeronaves o vehículos terrestres de otros países o de accesorios de tales aeronaves o vehículos terrestres, cuando entren temporal o accidentalmente en el territorio de la República de Eslovenia;

- vi) a los actos previstos en el artículo 27 de la Convención de Aviación Civil Internacional de 7 de diciembre de 1944, cuando tales actos se refieran a las aeronaves de un Estado que se beneficie de las disposiciones de dicho artículo."

**4. Sírvanse indicar en qué casos está permitido en su país el uso de la patente sin autorización de su titular, incluido el uso por el Gobierno o por terceros autorizados por el Gobierno.**

El uso sin autorización del titular de los derechos es posible en dos casos:

En primer lugar, con arreglo al artículo 43 de la LPI, puede utilizarse una invención sin autorización del titular de los derechos si antes de la presentación de una solicitud un tercero ha estado explotando esa invención privadamente y de buena fe o ha hecho los preparativos necesarios para su explotación.

En segundo lugar, cuando se otorga una licencia obligatoria en las condiciones estipuladas en los artículos 113 a 118 de la LPI. Sólo puede otorgarse una licencia obligatoria cuando una invención es de interés público o el titular de la patente usa indebidamente los derechos que ésta le confiere. La ley establece numerosas restricciones en lo que respecta a las licencias obligatorias y también establece la salvaguardia de los intereses legítimos del titular de la patente.

**5. Sírvanse indicar cómo se aplica en su país la obligación establecida por los párrafos 1 y 2 del artículo 34 del Acuerdo sobre los ADPIC respecto de la carga de la prueba en los procedimientos civiles por infracción de patentes relativas a procedimientos.**

La inversión de la carga de la prueba se encuentra establecida en el párrafo 3) del artículo 93 de la LPI. La disposición está en conformidad con el artículo 33 del Acuerdo sobre los ADPIC.

**V. RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR LOS ESTADOS UNIDOS**

**1. El artículo 47 de la Ley de Propiedad Industrial pone en aplicación el artículo 11 del Convenio de París respecto de la protección de las invenciones que figuren en exposiciones reconocidas. Limita las exposiciones alcanzadas por la disposición a las que se celebren en Eslovenia o en los países de la Unión de París. Sírvanse explicar de qué modo cumple esta disposición los requisitos de otorgamiento del trato nacional y de la nación más favorecida a todos los Miembros de la OMC conforme a los artículos 3 y 4 del Acuerdo sobre los ADPIC.**

La Ley de Propiedad Industrial (LPI) fue aprobada antes de la concertación del Acuerdo sobre los ADPIC; no obstante ello, el Acuerdo sobre los ADPIC es directamente aplicable en carácter de ley (artículo 8 de la Constitución). En consecuencia, los derechos establecidos en los artículos 47 y 48 de la LPI en favor de los Miembros de la Unión de París se extienden automáticamente a todos los Miembros de la OMC.<sup>6</sup>

**2. El artículo 48 de la Ley de Propiedad Industrial de Eslovenia pone en aplicación el artículo 4 del Convenio de París en lo relativo al derecho de prioridad. La disposición está limitada a los nacionales de países de la Unión de París. Sírvanse explicar de qué modo cumple esta disposición los requisitos del artículo 4 del Acuerdo sobre los ADPIC que obliga a otorgar el trato de la nación más favorecida a todos los Miembros del Acuerdo sobre los ADPIC.**

Véase la respuesta a la pregunta 1 *supra*.

---

<sup>6</sup> La delegación de Eslovenia ha indicado que con esta respuesta se contesta también la pregunta N° 2 formulada por los Estados Unidos.

**3. El artículo 94 de la Ley de Propiedad Industrial define la infracción de patente como cualquier uso no autorizado. No se enumera ningún acto concreto de infracción en ésta ni en ninguna otra disposición de la Ley de Eslovenia. Sírvanse explicar de qué modo cumple la legislación de Eslovenia en materia de patentes lo dispuesto en el artículo 28 del Acuerdo sobre los ADPIC, en particular respecto de los derechos específicamente enumerados que deben corresponder al otorgamiento de una patente.**

Los derechos exclusivos conferidos por la patente se encuentran enumerados en el párrafo 1) del artículo 32 de la LPI y esta disposición debe interpretarse en forma que se ajuste al artículo 28 del Acuerdo sobre los ADPIC.

**4. Los artículos 113 a 118 de la Ley de Propiedad Industrial establecen el otorgamiento de licencias obligatorias. Esos artículos, sin embargo, no se refieren a las condiciones específicas de las licencias obligatorias que se otorgan en Eslovenia, ni a las situaciones en que tales licencias deben retirarse. En vista de ello, sírvanse explicar de qué modo cumple la legislación de Eslovenia las siguientes disposiciones del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC:**

- a) **la primera oración del párrafo c), que exige que el alcance y duración de cualquier licencia se limiten a los fines para los que hayan sido autorizados;**
- b) **la segunda oración del párrafo c), que especifica que las licencias correspondientes a invenciones en el campo de la tecnología de semiconductores sólo pueden destinarse al uso público no comercial o rectificar una práctica declarada contraria a la competencia en un procedimiento judicial o administrativo;**
- c) **el párrafo e), que excluye la posibilidad de cesión de las licencias obligatorias salvo que sea con aquella parte de la empresa o de su activo intangible que disfrute del uso de la invención patentada autorizada por la licencia;**
- d) **el párrafo f), que limita la autorización otorgada por la licencia obligatoria al uso de la invención patentada para abastecer el mercado interno del Miembro que la autoriza;**
- e) **el párrafo g), que precisa que el titular de la patente debe estar en condiciones de pedir que se retire la licencia si las circunstancias que le dieron origen han desaparecido y no es probable que vuelvan a surgir;**
- f) **el párrafo h), conforme al cual debe tomarse en cuenta para la remuneración el valor económico de la autorización que resulta de la licencia obligatoria.**

La legislación de Eslovenia cumple estas disposiciones del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC.

- a) Lo dispuesto en el párrafo c) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC se cumple en virtud del artículo 115 de la LPI, que establece expresamente que las licencias obligatorias no pueden tener un alcance ni una duración mayores que las que corresponden a la finalidad para la que hayan sido otorgadas.
- b) La Ley de Protección de las Topografías de Circuitos Integrados de Eslovenia no establece ninguna posibilidad de licencias obligatorias.

- c) Lo dispuesto en el párrafo e) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC se cumple indirectamente en virtud del párrafo 3) del artículo 113 de la LPI, que estipula que sólo puede otorgarse una licencia obligatoria a personas que acrediten poseer los medios tecnológicos y la capacidad de fabricación necesarios para la efectiva explotación de la invención patentada.
- d) Cualquier decisión judicial de otorgamiento de una licencia obligatoria sólo puede dictarse respecto de una patente válida en Eslovenia y conforme a las circunstancias existentes en Eslovenia.
- e) Lo dispuesto en el párrafo g) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC está cumplido en virtud del artículo 115 de la LPI.
- f) El párrafo h) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC es directamente aplicable junto con el artículo 117 de la LPI.

[Pregunta complementaria formulada por los Estados Unidos]

**La respuesta facilitada por el Gobierno esloveno a la pregunta 4 b) formulada por los Estados Unidos se refiere al hecho de que la Ley de Protección de las Topografías de Circuitos Integrados de Eslovenia no prevé el otorgamiento de licencias obligatorias. En la respuesta no se especifica si pueden obtenerse licencias obligatorias en virtud de una *patente* en relación con invenciones en el ámbito de la tecnología de semiconductores en situaciones distintas del caso en que pueda "hacerse de ella un uso público no comercial o utilizarse para rectificar una práctica declarada contraria a la competencia tras un procedimiento judicial o administrativo".**

La Ley de Propiedad Industrial no establece limitaciones a la concesión de licencias obligatorias como las especificadas en el párrafo c) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC para las patentes relativas a la tecnología de semiconductores. Esta situación se rectificará tan pronto como se presente la oportunidad. Sin embargo, el Acuerdo sobre los ADPIC se aplica de todos modos directamente con carácter de ley (artículo 8 de la Constitución).

**5. El artículo 114 de la Ley de Propiedad Industrial permite el otorgamiento de licencias obligatorias a los titulares de patentes dependientes si la materia de la patente dependiente es "de especial importancia para la economía o corresponde al interés público". El párrafo l) del artículo 31 sólo permite el otorgamiento de licencias obligatorias cuando la materia de la patente dependiente supone "un avance técnico importante de una importancia económica considerable". Sírvanse explicar de qué modo cumple el artículo 114 lo dispuesto en el párrafo l) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC. Sírvanse explicar asimismo de qué modo se ha puesto en práctica en Eslovenia el requisito de que las licencias no puedan cederse.**

La expresión "de especial importancia para la economía", que figura en el artículo 114 de la LPI, debe interpretarse con igual sentido que el párrafo 1 del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC. Con respecto al requisito de que las licencias no puedan cederse, véase la respuesta al punto c) de la pregunta precedente.

**6. El artículo 121 de la Ley de Propiedad Industrial exime de responsabilidad por infracción el uso de ciertas sustancias patentadas como medicamentos si las solicitudes de patente se presentaron antes de determinada fecha. Sírvanse explicar de qué modo cumple esto con los requisitos de:**

- a) **el párrafo 2 del artículo 70, que obliga a todos los Miembros de la OMC a aplicar el Acuerdo a toda la materia existente en la fecha de aplicación del Acuerdo;**
  - b) **el párrafo 1 del artículo 27, que prohíbe la discriminación entre diferentes campos de la tecnología; y**
  - c) **el artículo 30, que impone limitaciones a los tipos de excepciones a los derechos exclusivos correspondientes al otorgamiento de una patente.**
- a) El efecto jurídico primordial del artículo 121 de la LPI es que la materia relacionada con sustancias que constituyen medicamentos para seres humanos o animales y que figura en reivindicaciones, o parte de reivindicaciones, de patentes cuya fecha de presentación o de prioridad es anterior al 31 de diciembre de 1992 pasó automáticamente al dominio público con su primera divulgación al público. Lo dispuesto en el artículo 121 de la LPI, en el sentido de que el uso de tales materias no constituye infracción, se basa en ese efecto y deriva directamente de él. Otra consecuencia que resulta del plazo establecido por la fecha del 31 de diciembre de 1992 es que toda la materia afectada por el artículo 121 de la LPI pasó al dominio público antes de la fecha de aplicación del Acuerdo sobre los ADPIC. De conformidad con el párrafo 3 del artículo 70 del Acuerdo sobre los ADPIC, el artículo 121 de la LPI no afecta a la validez del párrafo 2 del artículo 70 del Acuerdo sobre los ADPIC, que rige plenamente respecto de toda la materia existente en la fecha de su aplicación.
- b) y c) El artículo 121 de la LPI forma parte de sus disposiciones transitorias y finales, lo que significa que su aplicación estaba limitada en el tiempo, como ya se ha explicado en la respuesta al punto a) de la pregunta 6. En consecuencia, todos los actos referentes a ese artículo ya habían ocurrido, y su aplicabilidad había quedado agotada, antes de la fecha de entrada en aplicación del Acuerdo sobre los ADPIC. La circunstancia de que el artículo 121 de la LPI no se ajuste a las disposiciones del párrafo 1 del artículo 27 y del artículo 30 del Acuerdo sobre los ADPIC carece por lo tanto de toda importancia, teniendo en cuenta el plazo señalado junto con el párrafo 1 del artículo 70 del Acuerdo sobre los ADPIC. Debe señalarse, sin embargo, que ciertas disposiciones importantes de la LPI, en especial los artículos 8 a 12, cumplen la disposición de éste y de otros artículos del Acuerdo sobre los ADPIC sin ninguna restricción desde la fecha de su aplicación.

**7. Sírvanse explicar si todas las patentes que estaban en vigor en Eslovenia el 1º de enero de 1996 tienen un plazo de protección de 20 años contados desde la fecha de presentación. De no ser así, sírvanse explicar qué patentes no tienen ese plazo, y en qué forma cumple la legislación de Eslovenia las obligaciones del párrafo 2 del artículo 70 del Acuerdo sobre los ADPIC.**

Todas las patentes en vigor en Eslovenia el 1º de enero de 1996 disponen de un plazo de protección de 20 años contados desde la fecha de presentación de la solicitud.

[Pregunta complementaria formulada por los Estados Unidos]

**En relación con la aplicación del párrafo 2 del artículo 70 ¿establece la legislación eslovena que el plazo de una patente otorgada sobre la base de una solicitud pendiente al 1º de enero de 1996 se extenderá como mínimo durante 20 años contados a partir de la fecha de presentación de la solicitud, como lo exige el párrafo 2 del artículo 70?**



En cumplimiento de lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 70 del Acuerdo sobre los ADPIC, la Ley de Propiedad Industrial de Eslovenia establece un plazo de 20 años para todas las solicitudes de patentes pendientes al 1º de enero de 1996. Esta norma se aplica también a todas las patentes otorgadas válidas en esa fecha, incluidas las registradas en la antigua Oficina Federal de Patentes de la República Federativa de Yugoslavia. Véanse el párrafo 1) del artículo 37 y los párrafos 2) y 3) del artículo 122 de la Ley de Propiedad Industrial.

**8. Sírvanse indicar cuántas licencias obligatorias se han otorgado anualmente en Eslovenia desde el 1º de enero de 1993.**

En Eslovenia no se ha otorgado ninguna licencia obligatoria desde su independencia, es decir, el 25 de junio de 1991.

**9. Sírvanse indicar si con arreglo a la legislación eslovena pueden patentarse las invenciones que se indican a continuación:**

- a) **las invenciones de procedimiento que consistan, total o parcialmente, en actos cumplidos por un ordenador y dirigidos por un programa de ordenador;**
- b) **las invenciones de productos consistentes en elementos de una invención de ejecución informatizada, incluyendo en particular:**
  - i) **los códigos de programas legibles por máquina almacenados en un medio material como un disco flexible, un disco rígido de ordenador o una memoria de ordenador; y**
  - ii) **los ordenadores de uso general cuya novedad respecto del estado anterior de la técnica resida fundamentalmente en su combinación con determinado programa de ordenador;**
- c) **métodos de tratamiento o de diagnóstico de seres humanos o animales; o**
- d) **microorganismos, plantas o animales que no se manifiestan naturalmente producidos mediante un acto de intervención humana.**

Todas las invenciones enumeradas en esta pregunta, a excepción de las invenciones de métodos de tratamiento o de diagnóstico de seres humanos o animales, pueden ser objeto de protección mediante patente, siempre, naturalmente, que satisfagan los criterios usuales de novedad, actividad inventiva y aplicabilidad industrial. Las invenciones relacionadas con ordenadores son patentables, salvo los programas de ordenador como tales. Véanse los artículos 8, 9 y párrafo 2) del artículo 12 de la Ley de Propiedad Industrial.

---