

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

S/CSC/W/4

29 de mayo de 1997

(97-2316)

Comité de Compromisos Específicos

ORDEN DEL DÍA PROVISIONAL ANOTADO PARA LA TERCERA REUNIÓN DEL COMITÉ DE COMPROMISOS ESPECÍFICOS

Según se indica en el aerograma WTO/AIR/600, se propone el examen de los puntos siguientes en la tercera reunión del Comité de Compromisos Específicos, que se celebrará el 16 de junio de 1997.

A. Participación de observadores

1. Las cuatro instituciones (Naciones Unidas, Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial y Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo) que provisionalmente tenían la condición de observador en el Comité pasarán a tener esta condición con carácter permanente. Desde la última reunión no se ha recibido ninguna solicitud adicional de la condición de observador.

B. Cuestiones relacionadas con la clasificación

I. Segundo debate del documento S/CSC/W/2

2. En su última reunión, el Comité celebró un primer debate sobre el documento S/CSC/W/2 "Evolución de los sistemas internacionales de clasificación de los servicios y consecuencias para las negociaciones con arreglo al Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios". Las opiniones expresadas por las delegaciones sobre este documento tenían un carácter muy preliminar. Se propone que el Comité celebre sobre este documento un segundo debate que podría ocuparse de las cuestiones planteadas en la parte V del documento (párrafos 39 a 41), tratándolas una por una.

3. La cuestión de los nuevos servicios (párrafo 39, página 12): ¿Cómo puede un sistema de clasificación prever la inclusión de los nuevos servicios que puedan surgir en el futuro?

La cuestión fundamental a este respecto es la diferenciación entre los nuevos servicios y los servicios conexos (que pueden estar incluidos en el mismo número de la CCP sobre el que existen compromisos). Esta cuestión es a la vez técnica y de procedimiento.

4. Pregunta 40 i): "¿Están de acuerdo los Miembros en que la base para la clasificación de los servicios siga siendo la CCP? En caso afirmativo, ¿qué mejoras es necesario introducir para definir mejor el ámbito sectorial de los compromisos?"

La cuestión principal es determinar si la CCP debe ser la base para la consignación de compromisos en las listas. Quizás los Miembros prefieran disponer de un análisis completo de la CCP Rev.1 antes de responder a esta cuestión. No obstante, es posible que su experiencia práctica de la consignación en listas haya puesto de manifiesto deficiencias o les haya sugerido posibles mejoras en el sistema. Sería de utilidad establecer una relación de estas deficiencias y sugerencias para examinarlas.

5. Pregunta 40 ii): "¿Deben ante todo ponerse de acuerdo los Miembros en los objetivos de esa labor (por ejemplo, una mejor cobertura de todos los servicios objeto de comercio, una mayor

desagregación, la adopción de definiciones más detalladas para distinguir mejor entre los servicios)?"

Quizá los Miembros deseen expresar su opinión acerca de los objetivos que han de perseguirse para la clasificación y la consignación en las listas.

6. Pregunta 40 iii): "¿Se está de acuerdo en al menos las principales deficiencias del sistema actual de utilizar la lista de la Secretaría complementada por la CCP (por ejemplo, la falta de suficientes detalles descriptivos de los servicios, la insuficiencia de la cobertura de un servicio determinado)? ¿A qué conclusiones deben llevar las desviaciones que con respecto a este sistema se han producido en los sectores de las telecomunicaciones y del transporte marítimo? ¿Hay margen para llegar a un acuerdo sobre unas definiciones detalladas de los sectores y subsectores de servicios, como en el anexo relativo al transporte aéreo?"

Respecto a las deficiencias, es posible que los Miembros deseen considerar la utilidad de identificar y enumerar los problemas encontrados. En cuanto a la cuestión de las "desviaciones del MTN.GNS/W/120-CPC", el hecho es que en la mayoría de las negociaciones sectoriales celebradas después de la ronda se han utilizado para la consignación en las listas clasificaciones *ad hoc* y adaptadas y técnicas de carácter diverso, y que en la propia ronda se consideró que algunos sectores eran suficientemente específicos para tener sus propias modalidades de consignación en listas.

7. Pregunta 40 iv): "Si hay o puede haber acuerdo sobre las principales deficiencias del actual método de clasificación, ¿deben orientarse los trabajos de revisión a corregir las deficiencias o deben esos trabajos ser de alcance más amplio y orientarse a formular recomendaciones sobre todos los sectores de servicios incluidos en el mandato del Comité? ¿Qué clasificaciones deben estudiarse además de la CCP? ¿Se deben realizar los trabajos en el Comité o se debe recurrir a expertos exteriores?"

La cuestión principal es determinar si debe continuarse la labor sobre la base del documento W/120, que a su vez se basa en la CCP, o si debe prepararse un sistema de clasificación más elaborado.

8. Pregunta 40 v): "Al considerar cómo se puede mejorar el sistema de clasificación a los efectos del AGCS, ¿sería deseable o factible introducir alguna distinción en función de los cuatro modos de suministro? (La Secretaría reconoce que, al tratar de elaborar un marco estadístico que responda a las necesidades del AGCS, las diferentes clasificaciones estadísticas -balanza de pagos, comercio de establecimiento, inversiones extranjeras directas y producción- corresponden sólo de forma incompleta a los cuatro modos de comercio, por lo que hay que mejorar considerablemente la metodología y los sistemas estadísticos.)"

Este punto guarda relación con las actividades de realización de estadísticas (véase más adelante). No cabe duda de que convendría disponer de estadísticas del comercio en los diferentes modos de suministro, pero no será posible en un futuro próximo. La clasificación de los servicios en función de los modos de suministro podría considerarse incompatible con la estructura del Acuerdo.

9. Pregunta 40 vi): "Finalmente, si los Miembros deciden ir adelante y reformar el actual método de clasificación de los servicios, ¿qué se debe recomendar con respecto a la utilización de la clasificación resultante?"

La cuestión es determinar si debe ser obligatorio o voluntario utilizar un sistema de clasificación convenido y mejorado. Si el objetivo perseguido es lograr una mayor claridad y comparabilidad de las listas a largo plazo, ¿ayudaría en algo que fuese obligatoria su utilización?

II. Informe de situación del análisis detallado de las modificaciones aportadas por la revisión de la Clasificación Central de Productos, CCP/CPC Rev.1

10. Este informe de situación figura en los documentos de la Secretaría S/CSC/W/6 y S/CSC/W/6/Add.1-5. En él se explica que aunque el Comité de Estadísticas de las Naciones Unidas aprobó la CCP Rev.1 en febrero de 1997, no se ha terminado la revisión. Se introducirán algunas modificaciones en las definiciones y sólo la revisión será definitiva tras su publicación, prevista para septiembre de 1997. Por consiguiente, el análisis recogido en los documentos S/CSC/W/6/Add.1-5 es provisional, por cuanto las definiciones recogidas están sujetas a cambios y la concordancia será verificada de nuevo por el Grupo Voorburg.

11. En los addenda se explica para cada sector ya analizado por la Secretaría (esto es, transporte, energía, construcción, hotelería y turismo y distribución) cómo se ha reclasificado en la nueva nomenclatura. Habida cuenta del carácter técnico y pormenorizado de esta descripción, es posible que las delegaciones prefieran no examinar estos documentos en detalle. Quizá deseen expresar su opinión sobre la utilidad de las diversas modificaciones aportadas por la revisión y dar a la Secretaría orientaciones adicionales sobre cómo estudiarlas y presentarlas.

C. Consecuencias en cuanto al procedimiento y al costo de la elaboración de un sistema en hojas amovibles con valor jurídico o sin él

12. Estas repercusiones se han evaluado en la nota de la Secretaría S/CSC/W/5. Parece que este sistema podría elaborarse aproximadamente en seis meses sin costos adicionales significativos para los Miembros.

13. La cuestión de si dicho sistema tendrá valor jurídico o no es una decisión política que incumbe a los Miembros, y sus repercusiones en los procedimientos variarán en función de lo que se decida.

D. Directrices para la consignación en listas

En la última reunión se acordó debatir más en profundidad las directrices para la consignación en listas.

El Presidente tiene intención de proponer a las delegaciones que, si así lo desean, formulen por escrito preguntas y expongan los problemas encontrados en la consignación en listas, como base para un debate general sobre estas cuestiones.

E. Estadísticas

La Secretaría presentará un informe oral de situación sobre la labor del Grupo de Trabajo interinstitucional sobre estadísticas.

F. Otros asuntos

Se invita a los Miembros que deseen plantear otras cuestiones que consideren importantes para la labor del Comité a que lo comuniquen a la Secretaría para que lo notifique a otras delegaciones antes de la reunión.