

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

S/C/M/20

25 de agosto de 1997

(97-3514)

---

## Consejo del Comercio de Servicios

### INFORME DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 25 DE JULIO DE 1997

#### Nota de la Secretaría

1. El Consejo del Comercio de Servicios celebró una reunión el 25 de julio de 1997. El orden del día propuesto para la reunión figura en el aerograma WTO/AIR/646.

A. SOLICITUDES DE RECONOCIMIENTO DE LA CONDICIÓN DE OBSERVADOR  
- DECLARACIÓN DEL PRESIDENTE

2. El Presidente recordó que se habían recibido sendas comunicaciones de la OACI (Organización de Aviación Civil Internacional) y del SELA (Sistema Económico Latinoamericano), ya distribuidas a los Miembros, en las que se solicitaba el reconocimiento de la condición de observador en el Consejo del Comercio de Servicios. Sugirió que el Consejo tomase nota de las peticiones de la OACI y del SELA y que éstas se examinasen en una futura reunión junto con las solicitudes cursadas por otras organizaciones internacionales intergubernamentales, enumeradas en el documento S/C/W/19. El Presidente indicó que mantendría consultas informales antes de la celebración de dicha reunión.

3. El representante del Japón manifestó su firme apoyo a la solicitud presentada por la OACI. El representante del Uruguay indicó que su delegación respaldaba la petición del SELA, que disfrutaba de la condición de observador en el GATT antes de que éste se convirtiera en la OMC, y recordó que la participación del SELA en el GATT como observador había resultado sumamente útil para coordinar las posturas de los Miembros de América Latina y para abordar cuestiones de asistencia técnica; alegó asimismo que, en ese sentido, el SELA reunía las condiciones establecidas por el Consejo General para la obtención de la condición de observador en los órganos de la OMC.

B. EJECUCIÓN DEL PROGRAMA DE TRABAJO APROBADO POR LOS MINISTROS EN  
LA CONFERENCIA MINISTERIAL DE SINGAPUR

4. El Presidente recordó que en la última reunión del Consejo se había celebrado un debate sobre este particular e invitó a los participantes a proseguir las deliberaciones centrándose en los tres apartados de este punto recogidos en el orden del día: intercambio de información; programa de trabajo relativo al párrafo 4 del artículo VI; y directrices para las negociaciones.

5. En lo tocante al apartado intercambio de información, el Presidente recordó que los Ministros aprobaron en Singapur la recomendación de que el Consejo del Comercio de Servicios elaborara un programa de intercambio de información, como parte de los trabajos que se precisaban para facilitar las negociaciones encaminadas a la liberalización progresiva del comercio estipulada en el artículo XIX del AGCS. Recordó que la tarea del Consejo para 1997 era la de acordar las modalidades y el calendario de este programa. El Presidente señaló a la atención de los participantes una nota preparada por la Secretaría, distribuida con la signatura S/C/W/24, sobre la información disponible dentro de la OMC y de otras organizaciones internacionales, que podría ser utilizada en el programa de intercambio de

información. Dicha nota tenía por finalidad plantear algunas de las cuestiones clave que los Miembros tal vez desearan tratar al adoptar decisiones sobre la estructura, las modalidades y el calendario del programa.

6. El Presidente propuso que el intercambio de información se llevase a cabo en tres niveles distintos. En el primer nivel, se podrían intercambiar datos acerca de las fuentes de información sobre los reglamentos en materia de servicios actualmente disponibles a nivel nacional; dichos datos podrían incluir la designación de los organismos, autoridades de reglamentación u otras fuentes que podrían facilitar ese tipo de información. En un segundo nivel, los Miembros tal vez desearan proceder a un intercambio bilateral de información, posiblemente en forma de preguntas y respuestas que posteriormente pudiesen ser distribuidas por la Secretaría, si así se acordaba. Por último, en el tercer nivel se llevaría a cabo un intercambio de información más global a nivel multilateral. El Presidente añadió que, si los Miembros aceptaban participar en un procedimiento multilateral, quizás conviniera examinar otras cuestiones relativas al alcance y al grado de desglose de los datos que se habían de intercambiar. Así por ejemplo, era posible que los Miembros no desearan intercambiar los textos de leyes y reglamentos, sino más bien descripciones breves de los elementos pertinentes. Por otro lado, los Miembros tal vez desearan examinar si era conveniente intercambiar esa información en forma de cuestionarios -tal y como proponía Chile (S/C/W/16)- y, de ser ese el caso, si se había de adoptar un enfoque global o establecer prioridades entre los sectores. Estos tres niveles de intercambio de información -centrados respectivamente en las fuentes de información, en un proceso descentralizado de preguntas y respuestas y en un método más formal de carácter multilateral- no tenían por qué ser mutuamente excluyentes. Se podían concebir varias combinaciones distintas.

7. La representante de Chile manifestó la opinión de que la nota de la Secretaría contenía ideas interesantes sobre la mejor manera de organizar de un modo eficaz el intercambio de información e indicó que la postura que adoptaría su Gobierno se basaría en la información de base contenida en dicha nota.

8. El representante de Suiza señaló que, en opinión de su delegación, en esta fase resultaba prematuro dar prioridad a algunos sectores y que convenía centrarse en una labor más global de determinación de las tendencias generales del comercio de servicios. Propuso que la Secretaría comenzase a preparar el primer documento propuesto por la delegación australiana en su "Documento de discusión sobre el intercambio de información" (S/C/W/21) sobre el tema "Tendencias de las corrientes del comercio de servicios". Con respecto al tipo de información requerida, indicó que sería útil que, en un primer momento, las delegaciones indicasen la información actualmente disponible con respecto a sus regímenes internos. En relación con la sugerencia de elaborar un cuestionario, opinó que, por el momento, ello no era procedente, ya que supondría una carga considerable para las delegaciones y requeriría centrarse en sectores específicos, que aún no habían sido seleccionados. En lo tocante a la cuestión de los datos estadísticos, señaló que debería seguir dándoseles prioridad, aunque se trataba de un proceso a largo plazo.

9. El representante de los Estados Unidos dijo que todos compartían el deseo de evitar que se estableciera un programa de trabajo que resultase inviable y advirtió que, según cómo se estructurase, el cuestionario podía plantear ese problema. La nota de la Secretaría era útil para determinar las fuentes de información, incluidas algunas fuentes creadas recientemente gracias a los avances tecnológicos. El representante propuso que se seleccionaran una serie de sectores de servicios (entre 15 y 20) respecto de los que, a juicio de las delegaciones, se requería más información; con miras a evitar la duplicación del trabajo, podría tenerse en cuenta en la realización de esta tarea el hecho de que algunos sectores, sobre los cuales ya se había recopilado información detallada en negociaciones anteriores, podían requerir un menor esfuerzo. Un proceso de este tipo más viable consistiría en permitir a las delegaciones que facilitaran, cuando les fuera solicitada, información más detallada sobre el marco reglamentario de un determinado sector. Asimismo, sería posible identificar algunos sectores no reglamentados, que

no estaba previsto tener en cuenta en este tipo de tarea. El proceso debería iniciarse cuanto antes, dado que faltaba relativamente poco tiempo para el comienzo de la próxima ronda de negociaciones sobre los servicios.

10. El representante del Canadá indicó que su delegación estaba dispuesta a facilitar toda la información relativa a aquellos sectores respecto de los cuales había contraído compromisos en el marco del AGCS, aunque manifestó dudas acerca de la viabilidad del trabajo en determinadas esferas, dada la escasez de datos estadísticos disponibles sobre el comercio de servicios. Apoyó la propuesta de un proceso basado en preguntas y respuestas, que podrían ser registradas en la Secretaría y posteriormente distribuidas. Este proceso podría verse facilitado por la estructura de servicios de información ya establecidos por los Miembros y mediante el acceso a los sitios de Internet en los que se podía encontrar la información pertinente.

11. La representante de Australia señaló que los intercambios bilaterales deberían ir precedidos de un procedimiento más formal consistente, por ejemplo, en el establecimiento de una lista uniforme de preguntas generales acordadas por los Miembros, que posteriormente sería distribuida por la Secretaría. En lo que respecta a la cuestión de las prioridades entre los sectores, sugirió que tal vez fuera conveniente centrarse en aquellos sectores en los que la información disponible era limitada, como por ejemplo, los sectores que desde la Ronda Uruguay no habían sido objeto de negociaciones ulteriores o en sectores que en virtud de distintos acuerdos regionales habían sido escogidos para una mayor liberalización. En un primer momento, podrían examinarse los siguientes sectores: servicios de infraestructura, con inclusión de los servicios de ingeniería, construcción, abastecimiento de energía eléctrica y agua y los servicios de consultores; servicios de transporte aéreo; servicios de salud; y servicios relacionados con el medio ambiente. En lo tocante a la información disponible en la OMC, señaló que la información de la que se podía disponer de manera inmediata (listas de los Miembros, notificaciones, respuestas a cuestionarios e informes sobre exámenes de políticas comerciales) podrían constituir un buen punto de partida, y que, sobre la base de esta información existente, podría elaborarse un cuestionario que permitiese tener una visión completa de la naturaleza de los regímenes de servicios, tanto en el contexto fronterizo como en el nacional. Con respecto a la difusión de la información por medio de Internet, la representante señaló que se trataba de un método muy eficaz, aunque era importante asegurarse de que todos los Miembros, incluidos los países en desarrollo, tuviesen acceso a dicha información. A Australia no le importaría que el intercambio de información no se redujera a las disciplinas del AGCS, y que sobrepasase el ámbito de las prescripciones en materia de transparencia recogidas en el artículo III; toda información adicional que pudiesen facilitar los Miembros resultaría de utilidad.

12. El representante de México observó que el análisis de los regímenes reglamentarios no debía ceñirse a un inventario de las medidas existentes, sino que debía incluir también un examen de las políticas subyacentes aplicadas al comercio de servicios, ya que el propósito final del análisis consistía en determinar los elementos en que debían basarse las políticas tendentes a eliminar los obstáculos al comercio. Era también importante analizar las corrientes comerciales. El representante señaló que sería conveniente comenzar por un análisis general y proceder después a seleccionar determinados sectores, aunque tal selección debía efectuarse mediante consultas informales.

13. El representante de la India señaló que podría resultar difícil a las delegaciones con recursos limitados emprender un programa de intercambio de información, por lo que estas delegaciones dependerían, en gran medida, de la iniciativa de la Secretaría de recopilar y distribuir la información disponible dentro y fuera del marco de la OMC. Con respecto a las prioridades sectoriales, su delegación aún no había adoptado una postura definitiva, aunque en cuanto la Secretaría preparase los dos primeros documentos propuestos por Australia ("Tendencias de las corrientes del comercio de servicios" y "Beneficios de la desreglamentación y liberalización de los mercados de servicios"), las delegaciones podrían decidir en qué sectores convenía centrarse inicialmente. En estos momentos, la India no apoyaba

la propuesta de elaborar un cuestionario amplio, aunque estaba dispuesta a ayudar a la Secretaría proporcionándole la información específica que pudiera necesitar. Respecto de la idea de optar por un procedimiento bilateral de preguntas y respuestas, el representante indicó que, por el momento, era preferible esperar a que se dispusiese de los dos primeros documentos de la Secretaría, antes de pasar a definir la estructura de ese intercambio.

14. La representante de las Comunidades Europeas señaló que compartía la opinión de otras delegaciones de que el intercambio de información no debía consistir en un mero inventario de las medidas existentes, sino en algo más significativo y útil. A su juicio, esta tarea no debía suponer una carga excesiva para las delegaciones y la Secretaría y, dada la envergadura de la labor requerida, tal vez conviniera reflexionar sobre qué parte del trabajo debía ser realizado colectivamente por el Consejo y qué parte por las distintas delegaciones. En lo referente al cuestionario, la representante observó que, en el pasado sólo un número limitado de delegaciones habían contestado a los cuestionarios voluntarios.

15. La representante de Nueva Zelanda señaló que sería útil que los dos primeros documentos propuestos por Australia se preparasen en una etapa inicial, de modo que pudiesen ayudar al Consejo en su labor ulterior. La representante apoyó la idea de dotar al programa de intercambio de una estructura formal, aunque indicó que adoptaba una postura flexible con respecto a la manera en que ésta debía organizarse. En lo referente a las prioridades sectoriales, indicó que el objetivo general del proceso debía ser la globalidad; no obstante, dado que en la práctica no sería posible iniciar la labor simultáneamente en todos los frentes, respaldaba la propuesta formulada por Australia y los Estados Unidos de efectuar una selección inicial de algunos sectores que requerían más trabajo. En ese sentido, coincidía con México en que era conveniente entablar consultas informales.

16. El representante del Japón hizo suya la opinión de que el programa debía ser viable, eficaz y útil. Respecto de la cuestión de una selección inicial de sectores, su delegación no había adoptado aún una postura definitiva, ya que necesitaba reflexionar sobre si el hecho de seleccionar sectores en los que estaba previsto llevar a cabo una mayor liberalización era un método apropiado dentro del marco de la OMC.

17. En relación con el documento propuesto por Australia sobre el tema "Tendencias de las corrientes del comercio de servicios", algunas delegaciones señalaron que no era posible efectuar un análisis estadístico debido a que seguía habiendo una gran escasez de datos y sugirieron que la Secretaría realizara un análisis más general de las corrientes del comercio de servicios basado en los distintos modos de suministro, siempre que ello fuese posible. Con respecto al segundo documento, "Beneficios de la desreglamentación y liberalización de los mercados de servicios", el representante de la India recordó que en la anterior reunión del Consejo su delegación había solicitado que en el documento se trataran tanto las dificultades como los beneficios resultantes de la liberalización.

18. El Presidente solicitó a la Secretaría que preparase sendos documentos sobre los temas "Tendencias de las corrientes del comercio de servicios" y "Beneficios de la desreglamentación y liberalización de los mercados de servicios" e indicó que organizaría oportunamente consultas informales sobre la base de estos dos documentos.

19. En relación con el programa de trabajo relativo al párrafo 4 del artículo VI, el Presidente recordó que, de conformidad con el párrafo 4 del artículo VI del AGCS, el Consejo debía examinar, según fuese necesario, las medidas relativas a las prescripciones y procedimientos en materia de títulos de aptitud, las normas técnicas y las prescripciones en materia de licencias. El objetivo era avanzar todo lo posible en la labor desarrollada en esta esfera, antes del comienzo de la próxima ronda de negociaciones sobre los servicios prevista en el artículo XIX del AGCS. Varias delegaciones manifestaron la opinión de que aunque era importante proseguir las tareas a este respecto, convenía

esperar algunos resultados del Grupo de Trabajo sobre los Servicios Profesionales, que en estos momentos estaba tratando de definir las disciplinas multilaterales previstas en el párrafo 4 del artículo VI, con respecto al sector de la contabilidad. El Presidente propuso que el Consejo volviese a examinar este particular en consultas informales.

20. En cuanto a las directrices para las negociaciones, el Presidente recordó que, de conformidad con el artículo XIX del AGCS, el Consejo debía iniciar oportunamente el examen de las directrices y procedimientos para las negociaciones futuras. Los representantes de la India, Australia, el Canadá y el Japón opinaron que era prematuro iniciar la labor relativa a las directrices de negociación y que esa tarea podría emprenderse una vez que hubiera concluido el intercambio de información.

C. SITUACIÓN DE LAS ACEPTACIONES DEL CUARTO PROTOCOLO ANEXO AL AGCS  
- DECLARACIÓN DEL PRESIDENTE

21. El Presidente recordó que el plazo para la aceptación del Cuarto Protocolo anexo al AGCS sobre telecomunicaciones básicas concluía el 30 de noviembre de 1997. Informó a las delegaciones de que, por el momento, de los 69 Miembros (considerando a las Comunidades Europeas como 15 Miembros) que habían anexado al Protocolo sus Listas de compromisos en materia de telecomunicaciones básicas únicamente siete (Colombia, El Salvador, Hong Kong, Indonesia, el Japón, el Perú y Nueva Zelandia) lo habían aceptado y uno (el Brasil) lo había firmado a reserva de su posterior ratificación. El Presidente instó a los participantes a que hicieran todo lo posible por agilizar sus procedimientos, a fin de que el 30 de noviembre de 1997 todos los Miembros interesados hubieran aceptado el Protocolo y éste pudiera entrar en vigor en la fecha prevista, es decir, el 1º de enero de 1998.

22. El representante del Japón, cuyo gobierno había aceptado el Cuarto Protocolo, encareció a los Miembros que aún no lo habían aceptado que agilizaran y concluyesen los procedimientos internos antes de la fecha límite del 30 de noviembre de 1997. El representante del Pakistán informó a los participantes de que su gobierno había concluido los procedimientos parlamentarios internos y que, en breve, estaría en condiciones de aceptar el Protocolo.

D. ESTABLECIMIENTO DE UN COMITÉ DE TELECOMUNICACIONES - PROPUESTA  
DE LOS ESTADOS UNIDOS

23. El Presidente recordó que en la reunión del Consejo del 5 de marzo de 1997, la delegación de los Estados Unidos había propuesto que se estableciera un comité de telecomunicaciones que constituyera un foro para el debate de cuestiones técnicas específicas, incluidas las relativas a los principios reglamentarios favorables a la competencia recogidos en el documento de referencia. En aquella ocasión, las delegaciones manifestaron la necesidad de seguir reflexionando y de consultar la cuestión con sus capitales.

24. El representante de los Estados Unidos presentó un documento informal, de fecha 24 de julio de 1997, que recogía un proyecto de mandato para el comité técnico de telecomunicaciones propuesto y señaló que un comité de esa índole sería el foro idóneo para examinar los principios reglamentarios acordados en el documento de referencia, en los casos en que se precisasen nuevas deliberaciones y aclaraciones. El comité estaría formado por expertos del sector de las telecomunicaciones y presidido por una persona de gran experiencia en ese ámbito. El comité podría reunirse dos veces al año, quizás coincidiendo con una reunión de la UIT, con el fin de fomentar la participación de expertos. El representante indicó que, en opinión de su delegación, un nuevo comité de esa índole no sólo no supondría una gran carga para las delegaciones ni sentaría un peligroso precedente para la proliferación de órganos subsidiarios, sino que además era necesario, dada la complejidad del sector y la gran cantidad de reglamentaciones.

25. El representante de Australia apoyó la propuesta de los Estados Unidos, en particular, siempre que se entendiera que la labor del comité había de centrarse en el intercambio de información y la asistencia técnica a los demás Miembros y no en la supervisión del cumplimiento de los compromisos. El representante de Hong Kong dijo que, si bien veía cierta lógica en la propuesta de los Estados Unidos, deseaba seguir reflexionando sobre la forma de abordar la cuestión.

26. El representante de la India manifestó sus dudas respecto de la necesidad de crear un comité como el propuesto por los Estados Unidos. Indicó asimismo que no se oponía a la celebración de un debate sobre el cumplimiento de los compromisos en materia de telecomunicaciones y sugirió que las delegaciones podrían solicitar que en el orden del día del Consejo del Comercio de Servicios se incluyera un punto relativo a las telecomunicaciones. Existía también un Comité de Compromisos Específicos, cuyo cometido era supervisar el cumplimiento de los compromisos específicos en todos los modos de suministro en todos los sectores para los que no se habían establecido órganos subsidiarios específicos. Para permitir la participación de expertos no era necesario crear un órgano independiente, puesto que se podía invitar a los expertos a asistir a las reuniones del Consejo del Comercio de Servicios o del Comité de Compromisos Específicos y, en particular, a las reuniones programadas en conjunción con las reuniones de la UIT. En lo que se refería a los principios reglamentarios, el representante señaló que, salvo contadas excepciones, en todas las listas se habían adoptado sustancialmente las mismas expresiones, minuciosamente negociadas a lo largo de seis meses, de modo que ya existía un acuerdo sobre la interpretación de los propios principios. En última instancia, los problemas que podían surgir afectarían al cumplimiento de los compromisos.

27. El representante del Brasil manifestó su escepticismo en relación con la necesidad de crear un comité de telecomunicaciones; algunos de los aspectos propuestos para su examen, tales como las interconexiones y la asistencia técnica, encajarían mejor en el programa de un comité de la UIT, que proporcionaría el entorno técnico apropiado para los debates. La creación de un nuevo comité supondría una carga adicional para las delegaciones, y ya había en la OMC foros apropiados para debatir las cuestiones relativas a los servicios de telecomunicaciones, como el Consejo del Comercio de Servicios y el Comité de Compromisos Específicos. Por el momento, su delegación no estaba dispuesta a aceptar el establecimiento de un nuevo comité.

28. El representante de Tailandia, en nombre de los miembros de la ASEAN, indicó que, a juicio de los países de su región, no existían razones imperiosas para crear un nuevo comité y que su postura inicial respecto del proyecto de mandato presentado por los Estados Unidos era que las funciones asignadas al comité propuesto podían ser desempeñadas por el Comité de Compromisos Específicos o por el Consejo del Comercio de Servicios. El representante añadió que apoyaba la propuesta formulada por la India de que las reuniones del Comité de Compromisos Específicos o del Consejo del Comercio de Servicios se convocasen en conjunción con las reuniones de la UIT.

29. El representante del Canadá señaló que, en opinión de su delegación, por el momento no era necesario crear un comité de telecomunicaciones, dado que otros organismos internacionales, como la UIT o el Banco Mundial, se encargaban ya de prestar asistencia técnica y colaboración. A su juicio, no estaba justificada la asignación de recursos adicionales para efectuar una labor idéntica en la OMC. Con respecto a las cuestiones relacionadas con la supervisión y la observancia, éstas podían ser examinadas en órganos ya existentes, como el Consejo del Comercio de Servicios o el Comité de Compromisos Específicos. No obstante, su delegación estaba dispuesta a volver sobre el particular una vez que hubiera entrado en vigor el Cuarto Protocolo, momento en que sería posible evaluar si el volumen de trabajo y la complejidad técnica de las cuestiones justificaban la creación de un comité de telecomunicaciones independiente. La representante de México opinó que, al menos por el momento, la creación de un comité de esta índole no estaba justificada, ya que las cuestiones relativas a las telecomunicaciones podían tratarse en otros foros, como el Consejo del Comercio de Servicios o el Comité de Compromisos Específicos. Convino con el Canadá en que quizás fuera preferible esperar

a que entrase en vigor el Cuarto Protocolo antes de volver a estudiar esta propuesta. El representante del Perú señaló que, aunque la propuesta de los Estados Unidos presentaba algunas ventajas, resultaba prematura y podía ser examinada en un momento posterior.

30. Los representantes de Egipto, el Pakistán y Venezuela señalaron que no apoyaban la creación de un nuevo comité, debido a la gran carga de trabajo que ello supondría para las delegaciones menos numerosas y a que se contaba ya con los foros apropiados para debatir las cuestiones relativas a las telecomunicaciones.

31. La representante de la Unión Europea indicó que, en esta fase, su delegación tenía una objeción de carácter institucional respecto de la creación de un comité de telecomunicaciones, dado que le preocupaba la proliferación de comités en el seno de la OMC y la emergencia de un enfoque sectorial respecto del comercio de servicios. A pesar de ello, la representante reconoció la especificidad sectorial de las telecomunicaciones e indicó que esa cuestión se podía estudiar convocando las reuniones del Consejo del Comercio de Servicios y del Comité de Compromisos Específicos conjuntamente con las de la UIT, para hacer posible la participación de expertos.

32. El representante del Japón dijo que aceptaría con agrado un debate sobre el cumplimiento de los compromisos en materia de telecomunicaciones, y observó que se podía permitir la participación de expertos en la materia invitándoles a asistir a las reuniones del Consejo del Comercio de Servicios y del Comité de Compromisos Específicos. El representante de Corea señaló que el examen preliminar no había permitido determinar claramente si el volumen de trabajo pendiente en relación con los principios reglamentarios justificaba el establecimiento de un nuevo comité o si podían hacerse cargo de esa labor los órganos existentes, como el Consejo del Comercio de Servicios y el Comité de Compromisos Específicos. El representante señaló que, por el momento, era preferible examinar las cuestiones relativas a las telecomunicaciones en los órganos existentes y apoyó la propuesta del Canadá de volver a examinar la cuestión del establecimiento de un comité de telecomunicaciones independiente tras la entrada en vigor del Cuarto Protocolo.

33. El representante de los Estados Unidos observó que en lo que se refería al calendario, dado que el comité no iniciaría su labor antes de la entrada en vigor del Cuarto Protocolo, no había motivos para postergar la decisión relativa a su creación. Alegó que, si se aplazaba la aplicación del Cuarto Protocolo, sería posible posponer también la fecha de creación del comité, de modo que coincidiese con la entrada en vigor del Protocolo. Respecto de la propuesta de algunas delegaciones de tratar las cuestiones relativas a las telecomunicaciones en el Consejo del Comercio de Servicios o en el Comité de Compromisos Específicos, el representante señaló que su delegación no ponía en duda que eso fuese posible, aunque pretendía hallar la manera más eficaz de abordar las cuestiones técnicas relativas a las telecomunicaciones, lo cual se podía lograr mediante la creación de un comité de telecomunicaciones. Con respecto al documento de referencia, indicó que aunque el lenguaje utilizado en los principios reglamentarios anexados a las listas era prácticamente idéntico, seguía habiendo muchas cuestiones técnicas importantes pendientes de solución y que requerían un análisis más detallado.

34. El Presidente sugirió que el Consejo tomase nota de las declaraciones formuladas por las delegaciones.

35. El Consejo tomó nota de las declaraciones.