

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

S/FIN/M/30

8 de mayo de 2001

(01-2393)

Comité del Comercio de Servicios Financieros

INFORME DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 2 DE ABRIL DE 2001

Nota de la Secretaría

1. El Comité del Comercio de Servicios Financieros celebró una reunión el 2 de abril de 2001. El orden del día figura en el aerograma WTO/AIR/1507. No se planteó ninguna cuestión en el punto Otros asuntos.

PUNTO A: DESIGNACIÓN DEL NUEVO PRESIDENTE DEL COMITÉ

2. Al comienzo de la reunión el Comité eligió Presidente para el año en curso al Sr. Jan Peter Mout de los Países Bajos.

PUNTO B: ACEPTACIÓN DEL QUINTO PROTOCOLO ANEXO AL ACUERDO GENERAL SOBRE EL COMERCIO DE SERVICIOS, EN EL QUE SE RECOGEN LOS RESULTADOS DE LAS NEGOCIACIONES SOBRE LOS SERVICIOS FINANCIEROS

3. El Presidente recordó que el Consejo del Comercio de Servicios había decidido en su reunión del 1º de diciembre de 2000 la reapertura del Quinto Protocolo sobre servicios financieros para su aceptación por Kenya y Nigeria. Informó al Comité de que Kenya había aceptado el Protocolo el 1º de diciembre de 2000, y Nigeria el 7 de diciembre de 2000. Recordó también que en la última reunión las delegaciones de Polonia y el Uruguay habían informado acerca de la situación del procedimiento de ratificación en su país respectivo. Señaló, además, que en la fecha de la reunión siete Miembros aún no habían aceptado el Protocolo, a saber: Bolivia, el Brasil, Filipinas, Jamaica, Polonia, la República Dominicana y el Uruguay.

4. El representante del Uruguay declaró que la Comisión de Relaciones Internacionales de la Cámara de Representantes seguía estudiando el Quinto Protocolo. Aclaró, además, que el Protocolo debía ser aprobado por la Comisión, por la Cámara de Representantes en pleno y por el Senado. Añadió que el Ministerio de Relaciones Exteriores del Uruguay estaba en contacto con la antedicha Comisión con el fin de facilitar el procedimiento y acelerar en la mayor medida posible los procesos parlamentarios correspondientes.

5. El representante de Polonia indicó que la Ley a la que había hecho referencia durante la reunión del Comité de 29 de noviembre de 2000 (Ley por la que se modifica la Ley sobre transacciones de valores), había entrado en vigor a principios de año. Así, se habían creado las condiciones jurídicas necesarias para la iniciación del procedimiento nacional de aceptación del Protocolo, y los organismos gubernamentales habían iniciado las actividades preparatorias con el fin de acelerar ese procedimiento. El orador esperaba poder ofrecer información más precisa y detallada en la próxima reunión.

6. El representante de los Estados Unidos agradeció al Uruguay y a Polonia la información presentada y dijo que sería conveniente que las otras delegaciones que aún no hubieran aceptado el

Quinto Protocolo siguieran este ejemplo y presentaran con regularidad al Comité información actualizada.

7. El Presidente manifestó su acuerdo con las observaciones formuladas por el representante de los Estados Unidos. Antes de cerrar el debate sobre este punto, recordó a las delegaciones la importancia del Quinto Protocolo y animó a aquellas que aún no lo habían aceptado a acelerar su procedimiento interno para la aceptación.

8. El Comité tomó nota de las observaciones formuladas y acordó volver sobre este asunto en la próxima reunión.

PUNTO C: CUESTIONES TÉCNICAS - CLASIFICACIÓN SECTORIAL DE LOS SERVICIOS FINANCIEROS

9. El Presidente recordó que en la reunión anterior el Comité había debatido brevemente sobre este punto partiendo de una declaración del Japón recogida en el documento sin signature N° 7051, de 7 de noviembre de 2000.

10. El representante del Canadá declaró que su delegación aún estaba examinando las cuestiones planteadas por el Japón.

11. La representante de las Comunidades Europeas declaró que aún se estaban examinando las cuestiones técnicas planteadas por el Japón y que las CE no habían adoptado una posición definitiva al respecto. También señaló que se habían mencionado cuestiones de clasificación en las propuestas de negociación presentadas en la serie de reuniones extraordinarias del Consejo del Comercio de Servicios. Hizo observar que, en el futuro, el Consejo podría decidir remitir una parte de ese trabajo al Comité.

12. El representante de los Estados Unidos consideraba que las definiciones contenidas en el Anexo sobre servicios financieros eran suficientemente amplias y flexibles para abarcar todo el sector de servicios financieros y, por tanto, no era útil pedir a la Secretaría que trabajara sobre la cuestión. Era preferible esperar y ver si la delegación japonesa presentaba más información.

13. El representante de Hong Kong, China, preguntó al Japón si había experimentado alguna dificultad práctica en las áreas identificadas en la declaración mencionada *supra* o, si había tenido algún problema con respecto a la consignación en listas.

14. Respondiendo a la pregunta de Hong Kong, China, el representante del Japón recordó la intervención que había hecho en la reunión del Comité de 9 de octubre de 2000. Dijo que su delegación no tenía claro si la clasificación recogida en el Anexo sobre servicios financieros abarcaba todas las transacciones realizadas por medios electrónicos.

15. El Presidente observó que tres delegaciones -Japón, Canadá y Tailandia- aún estaban examinando la cuestión y que, según los Estados Unidos, estos servicios ya estaban abarcados por las definiciones del Anexo sobre servicios financieros. También hizo referencia a las observaciones formuladas por las CE, y declaró que el Comité tendría que esperar que el Consejo del Comercio de Servicios le remitiera, más adelante, las cuestiones relativas a la clasificación contenidas en las propuestas de negociación. El Presidente también animó a los Miembros que estaban trabajando sobre estas cuestiones a presentar información por escrito con el fin de ayudar a otras delegaciones en la preparación de la próxima reunión.

16. El Comité tomó nota de las observaciones y acordó volver sobre este asunto en la próxima reunión.

PUNTO D: OTRAS CUESTIONES QUE SE PODRÍAN EXAMINAR EN EL FUTURO

17. El Presidente recordó que en la reunión anterior el debate sobre este punto del orden del día se había centrado en una propuesta del Japón en el sentido de que se pidiera información a las organizaciones internacionales cuyas actividades estuvieran relacionadas con la reglamentación de los servicios financieros (documento sin signature N° 5625, de 19 de septiembre de 2000). Añadió que la propuesta se había acogido de manera favorable y que se había agradecido la flexibilidad mostrada por la delegación japonesa para abordar los intereses y preocupaciones de los Miembros. Asimismo, en esa reunión, Chile había sugerido que se adoptara un enfoque en dos etapas: en primer lugar, se solicitaría a las organizaciones internacionales que hicieran contribuciones por escrito sobre sus actividades y, luego, tras analizar dichos documentos, se les invitaría a entablar un diálogo con los Miembros. Algunas delegaciones habían apoyado ese enfoque, pero otras habían expresado ciertas inquietudes o reservas.

18. El representante del Japón explicó al Comité que la propuesta se había hecho con fines informativos y educativos únicamente y que no se había establecido de manera rigurosa la forma en que debía recabarse la información pertinente. También aclaró que con esa propuesta no se pretendía definir el significado de la llamada cláusula de la excepción cautelar que figura en el Anexo sobre Servicios Financieros del AGCS. Sugirió que la OMC organizara una sesión informal de información, basándose en la propuesta del Japón, con el fin de dar a los representantes de cada una de las organizaciones internacionales pertinentes la oportunidad de explicar cuáles son las actividades de su organización en la esfera de la reglamentación y la supervisión financieras. Añadió que dicha sesión se limitaría a las tres organizaciones internacionales más importantes: el Comité de Basilea de Supervisión Bancaria, la Organización Internacional de Comisiones de Valores, y la Asociación Internacional de Inspectores de Seguros. La sesión se celebraría en un marco informal distinto del Consejo del Comercio de Servicios y sus órganos subsidiarios.

19. La representante de las CE apoyó la sugerencia del Japón. Convino en que sería útil limitarse a las tres principales instituciones con actividades de normalización principales en un marco informal distinto del Comité. También consideró que sería útil que la sesión coincidiera con la reunión del Comité a fin de que los expertos presentes pudieran asistir a una y otra.

20. La representante de Australia apoyó la idea de organizar un seminario o una reunión de intercambio de información, ya fuese con carácter informal o formal. Apoyó también la sugerencia de la Unión Europea de que esa reunión se organizase de manera que coincidiera con la del Comité.

21. El representante de Suiza apoyó la propuesta japonesa de organizar un seminario informal con el fin de intercambiar información sobre estas cuestiones.

22. El representante del Canadá también apoyó la sugerencia del Japón y la idea de limitar la participación a las tres organizaciones principales. Subrayó que el apoyo del Canadá se basaba en el claro entendimiento de que las actividades propuestas no afectarían en nada a la excepción cautelar que quedaría claramente excluida del ámbito de los debates.

23. El representante de Panamá consideró que la propuesta de Chile era muy sensata. En primer lugar, los organismos nacionales de los Miembros podían ser invitados a presentar información por escrito y, de considerarse útil, los Miembros podrían estudiar la posibilidad de celebrar una sesión de información o una reunión de intercambio de información, como lo había sugerido la delegación japonesa. A su parecer, convenía ver primero qué información los Miembros podrían presentar, aunque no se opondría a un consenso con respecto a la idea de prever directamente el tipo de reunión que el Japón había sugerido. Propuso que organizaciones como la OCDE y el Banco Mundial también fueran invitadas.

24. El representante de Noruega manifestó su apoyo a la idea de una sesión de información que coincidiera con una reunión normal, a la que se invitaría a los tres organismos internacionales cuyas actividades atañen a esta esfera.

25. El representante de los Estados Unidos declaró que cuando el Japón había presentado por primera vez su propuesta, había compartido la preocupación de algunas delegaciones que no querían dar la impresión de que existiera un vínculo formal entre el trabajo del Comité y el trabajo de otras organizaciones internacionales, y era reacio a la idea de que se tratara de utilizar el trabajo de estas otras organizaciones para definir la excepción cautelar. No obstante, estaba dispuesto a aceptar la sugerencia de Chile, que no entendía exactamente de la misma manera que Panamá. A su entender, se trataría de un proceso en dos etapas, en el que la Secretaría se dirigiría primero a estas organizaciones para que suministraran por escrito información sobre sus actividades y, luego, invitaría a esas mismas organizaciones a hacer ante el Comité una exposición oral sobre su labor. A su juicio, la nueva propuesta japonesa era más sencilla -se sugería la celebración de un simposio o un seminario o algún otro tipo de reunión completamente independiente de la reunión del Comité. Los Estados Unidos podían aceptar la propuesta del Japón.

26. El representante de Corea manifestó su apoyo a la propuesta japonesa, ya que podía ayudar a los negociadores a comprender mejor la cuestión de la reglamentación cautelar. Pensaba que sería preferible celebrar el seminario después de la pausa de verano, quizás en octubre, coincidiendo con la reunión del Comité. Con respecto a las organizaciones invitadas, Corea mantendría una posición abierta. Por último, consideraba que en el seminario de información no se debía abordar la cuestión de la definición de las medidas cautelares. A este respecto, apoyaba la idea de que el seminario fuera independiente de la reunión del Comité.

27. El representante de la India declaró que no había recibido instrucciones de sus autoridades con respecto a la cuestión objeto de examen, pero no tenía la intención de oponerse a un consenso. No obstante, consideraba que sería útil debatir la cuestión en un marco informal antes de decidir la fecha y el programa del seminario.

28. El representante de Malasia declaró que la propuesta japonesa respondía a sus inquietudes, pero que necesitaba algún tiempo para reflexionar.

29. El representante del Brasil dijo poder aceptar la propuesta formulada por el Japón sobre la celebración de una sesión de información fuera del Comité y del Consejo del Comercio de Servicios. Creía entender que antes de la sesión se presentaría información por escrito. Consideraba que era útil organizar el seminario coincidiendo con la reunión del Comité del Comercio de Servicios Financieros, pero aconsejó que no se programara después de la pausa de verano, a causa de los preparativos de la Conferencia Ministerial de Doha.

30. El representante del Uruguay planteó tres cuestiones. En primer lugar, era importante tener presente el objetivo de la sesión de información; a saber, recabar información. Añadió que sería útil que el Presidente diera alguna indicación sobre el posible programa de esa reunión. En segundo lugar, las delegaciones debían disponer de material de antecedentes antes de la reunión. En tercer lugar, la celebración de la sesión de información no debía ser incompatible con la de otras reuniones y debía tener lugar antes de la pausa de verano.

31. El representante del Canadá declaró que debía considerarse la posibilidad de celebrar el seminario no sólo coincidiendo con la reunión del Comité, sino también coincidiendo con la serie de reuniones extraordinarias de una semana en la que se examinarían los servicios financieros.

32. El representante de Suiza declaró que podía ser útil organizar el seminario de manera muy informal, sin que tuviera relación alguna con el Comité, y que los expertos en reglamentación cautelar

podrían venir de las capitales para debatir los aspectos de la reglamentación cautelar relacionados con el comercio.

33. Las delegaciones de la UE, los Estados Unidos e Indonesia convinieron en que sería útil preparar un proyecto de orden del día antes de la próxima reunión.

34. En respuesta a la sugerencia de Panamá de que se debatieran las medidas país por país, el Presidente declaró que ése era precisamente uno de los puntos sensibles y que quizás sería más útil analizar la labor de las organizaciones a nivel general y no centrarse en las medidas de cada país.

35. El Presidente concluyó diciendo que, en general, la propuesta japonesa había recibido un gran apoyo, aunque algunas delegaciones habían manifestado que necesitaban más tiempo para examinarla y también información más concreta para determinar cómo ponerla en práctica. Preciso que había un amplio acuerdo respecto de la idea de organizar una sesión de información fuera del Comité y del Consejo del Comercio de Servicios. Muchos estaban también a favor de limitar la participación a tres organizaciones únicamente: el Comité de Basilea, la Organización Internacional de Comisiones de Valores y la Asociación Internacional de Inspectores de Seguros. No se realizaría un informe del seminario. Había divergencia de opiniones en cuanto a las fechas y el proceso en dos etapas. Un par de delegaciones sugirieron al Presidente que hiciera una propuesta concreta sobre el orden del día y las modalidades. También había una propuesta sobre las fechas y que presentaría mucho antes de la próxima reunión del Comité. Preguntó a los Miembros si estaban de acuerdo con este modo de proceder. No se formularon comentarios. El Presidente confirmó que prepararía dicha propuesta sobre la sesión de información para la próxima reunión.

PUNTO E: EVOLUCIÓN RECIENTE DEL COMERCIO DE SERVICIOS FINANCIEROS

36. No hubo intervenciones con respecto a este punto del orden del día.

PUNTO F: ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FUTUROS

37. El Presidente recordó que en la reunión extraordinaria del Consejo del Comercio de Servicios celebrada la semana anterior, en el punto dedicado al balance general, las delegaciones debatieron la organización de los trabajos futuros. Estaba claro que el Consejo se enfrentaría a una pesada carga de trabajo en los próximos meses y que en las próximas reuniones extraordinarias debía reservarse tiempo suficiente para llevar a cabo el análisis de las propuestas de negociación.

38. El Presidente dijo que los Miembros debían estudiar cómo organizar el trabajo actual del Comité de la manera más eficiente y productiva. A este respecto, solicitó las opiniones de los Miembros sobre dos cuestiones. La primera cuestión esencial, la función que, a juicio de los Miembros, había de desempeñar el Comité del Comercio de Servicios Financieros durante el año en curso; y, en segundo lugar, según la respuesta a la primera pregunta, si era necesario cambiar la práctica actual de prever las reuniones del Comité en función de las del Consejo.

39. El representante del Canadá dijo que de los debates mantenidos hasta el momento sobre otros puntos del orden del día, se desprendía que el Comité tenía aún actividades por emprender y cuestiones por examinar. Añadió que no estaba seguro de la relación que había entre el examen de las propuestas de negociación en la serie de reuniones extraordinarias y la labor del Comité. Con respecto a la segunda cuestión, propuso dejar a la discreción del Presidente el calendario de reuniones del Comité.

40. El representante de los Estados Unidos, al igual que el del Canadá, no estaba seguro de que existiera una relación entre el examen de las propuestas de negociación en el marco de las series de reuniones extraordinarias y la labor del Comité. Anticipó que era posible que en algún momento los

Estados Unidos quisieran remitir al Comité determinadas cuestiones recogidas en la propuesta presentada al CCS para que se debatieran desde un punto de vista más técnico. En cuanto a la cuestión del calendario de reuniones, el año anterior en el Consejo del Comercio de Servicios, los Miembros establecieron un principio muy importante según el cual, en la medida de lo posible, los Miembros debían agrupar las reuniones de los órganos subsidiarios con las reuniones extraordinarias del CCS. En el plan de trabajo anunciado en la reunión extraordinaria del viernes 30 de marzo no parecía haber nada que contradijera ese principio. Para él estaba claro que en los futuros grupos de reuniones se dedicaría más tiempo a las reuniones extraordinarias y que tal vez sería necesario dedicar menos tiempo a los órganos subsidiarios. Estaba de acuerdo con que hubiese un cierto grado de flexibilidad, pero consideraba muy importante mantener en principio la estructura de los grupos de reuniones, en especial para poder contar con la asistencia de participantes basados en las capitales. Solicitó que el Comité continuase programando las reuniones formales en función de los grupos de reuniones.

41. El representante del Uruguay manifestó su acuerdo con el delegado de los Estados Unidos. Añadió que parecía lógico que se ampliara la función del Comité, dado su carácter específico en la esfera de los servicios financieros. No obstante, recordó que en febrero de 2000, el Consejo General había establecido que las negociaciones sobre la agricultura y los servicios se llevarían a cabo en series de reuniones extraordinarias. Por tanto, el tema debía ser abordado en la serie de reuniones extraordinarias. Añadió que, si en el futuro, los Miembros decidieran por consenso que este procedimiento debía modificarse parcialmente, correspondería al CCS en las series de reuniones extraordinarias tomar la decisión, y no al Comité.

42. La representante de Australia dijo que, en lo tocante al papel del Comité, había algunas cuestiones aún pendientes, como el seminario y la aceptación del Quinto Protocolo. Pensaba que la función principal del Comité era ocuparse de las negociaciones, y coincidía con el Uruguay en que era en la serie de reuniones extraordinarias en que correspondía pedir al Comité que abordara otras cuestiones relativas a las propuestas de negociación. Declaró que en la propuesta de negociación sobre servicios financieros presentada por Australia al CCS en la reunión extraordinaria se habían planteado algunas cuestiones que quizás se pediría al Comité que tratase en el futuro. Añadió que no debían preverse nuevas reuniones a menos que se estimara necesario, y que las delegaciones debían centrarse más en las cuestiones de fondo.

43. El representante de Hong Kong, China, también se mostró flexible en cuanto a la necesidad de celebrar reuniones y su calendario. No estaba seguro de si era necesario celebrar una reunión con ocasión del grupo de reuniones de mayo ni, siquiera, del de julio. No obstante, confiaba en que el Presidente determinaría, junto con la Secretaría, el equilibrio de necesidades.

44. Con respecto a la observación formulada por la delegación del Uruguay, y hecha suya por Australia, preguntó la opinión de la Secretaría sobre el mandato del Comité.

45. Un representante de la Secretaría dijo que el mandato del Comité figuraba en la Decisión adoptada en Marrakech relativa a las disposiciones institucionales para el Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios. En realidad, en esta Decisión se describe el mandato de los órganos sectoriales que pudiera establecer el Consejo del Comercio de Servicios y, en su último párrafo, se establece el Comité del Comercio de Servicios Financieros. No quedaba claro en esta Decisión cuál podía ser la función del Comité en el contexto de una negociación. No se hacía ninguna referencia expresa a la negociación, pero el carácter sustantivo de los elementos en ella recogidos dejaba claro que el Comité tendría una función importante que desempeñar. Correspondía a los Miembros determinar los términos específicos de esa función y, dado que el Consejo General había decidido que las negociaciones se llevarían a cabo principalmente en el contexto de series de reuniones extraordinarias del Consejo del Comercio de Servicios, la función que se pudiera encomendar al

Comité debería considerarse dentro de la estructura básica de negociación decidida por el Consejo General.

46. El Presidente convino en que el Comité no debía reunirse si no era necesario. Por otro lado, admitió que era en sus reuniones extraordinarias el Consejo del Comercio de Servicios el que remitiría las propuestas de negociación al Comité, y que, por el momento, era muy difícil decir si eso sucedería y cuándo. Pensaba, no obstante, que vistos los puntos del orden del día, sería necesario celebrar una reunión en mayo. Tomó nota de las observaciones formuladas por los Estados Unidos y el Uruguay sobre el mantenimiento de la práctica que consistía en celebrar la reunión dentro del grupo de reuniones. Les propuso convocar una reunión en mayo dentro del grupo de reuniones y que, para las reuniones siguientes fuera el Presidente quien decidiera si el Comité debía reunirse o no; decisión que dependería de las cuestiones pendientes sometidas al Comité.

47. No se opusieron objeciones a la conclusión del Presidente, y el Comité así lo acordó.
