

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

WT/DS122/4
23 de octubre de 2000

(00-4494)

Original: inglés

TAILANDIA - DERECHOS ANTIDUMPING SOBRE LOS PERFILES DE HIERRO Y ACERO SIN ALEAR Y VIGAS DOBLE T PROCEDENTES DE POLONIA

Notificación de la apelación de Tailandia de conformidad con el párrafo 4 del artículo 16 del Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias (ESD)

Se distribuye a los Miembros la siguiente notificación, de fecha 23 de octubre de 2000, enviada por Tailandia al Órgano de Solución de Diferencias (OSD). La presente notificación constituye también el anuncio de apelación, presentado en la misma fecha ante el Órgano de Apelación, con arreglo a los *Procedimientos de trabajo para el examen en apelación*.

De conformidad con el artículo 16 del Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias ("ESD") y la Regla 20 de los *Procedimientos de trabajo para el examen en apelación*, el Reino de Tailandia notifica por la presente su decisión de apelar ante el Órgano de Apelación con respecto a ciertas cuestiones de derecho tratadas en el informe del Grupo Especial que se ocupó del asunto *Tailandia - Derechos antidumping sobre los perfiles de hierro y acero sin alear y vigas doble T procedentes de Polonia* (WT/DS122/R) y a determinadas interpretaciones jurídicas formuladas por dicho Grupo Especial. Tailandia solicita que se examinen ciertas constataciones del Grupo Especial y la falta de formulación por el Grupo Especial de ciertas constataciones, en violación del derecho fundamental de Tailandia a las debidas garantías de procedimiento, del párrafo 7 del artículo 12 y el párrafo 2 del artículo 19 del ESD, de la norma de examen establecida en el párrafo 6 del artículo 17 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 (el "Acuerdo Antidumping"), y/o de otras disposiciones del Acuerdo Antidumping y del ESD.

1. Tailandia solicita el examen de la constatación que llevó al Grupo Especial a no desestimar las "alegaciones" de la República de Polonia de violación de los artículos 2, 3 y 5 del Acuerdo Antidumping sobre la base de la insuficiencia de la solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por Polonia de conformidad con el párrafo 2 del artículo 6 del ESD. Esta constatación es errónea, y está basada en constataciones erróneas sobre cuestiones de derecho e interpretaciones jurídicas conexas contenidas en los párrafos 7.11 a 7.47 del informe del Grupo Especial, con inclusión, entre otras cosas, de:

- a) la constatación del Grupo Especial de que la suficiencia de la solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por un Miembro reclamante depende de que las alegaciones de ese Miembro hayan sido evidentes desde el momento de su primera comunicación escrita;

- b) la constatación del Grupo Especial de que la consideración de las cuestiones planteadas ante las autoridades investigadoras tailandesas durante la investigación antidumping del caso podía ser una justificación, o la única justificación, de la constatación de que la solicitud era suficiente de conformidad con el párrafo 2 del artículo 6 del ESD;
- c) la constatación del Grupo Especial de que la repetición de parte del texto del párrafo 1 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping es suficiente para satisfacer las prescripciones mínimas del párrafo 2 del artículo 6 del ESD, porque se refiere al texto de los párrafos 1, 2, 4 y 5 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping;
- d) la interpretación dada por el Grupo Especial al concepto de "alegación" y al alcance del asunto objeto de su mandato;
- e) la falta de determinación por el Grupo Especial de si la solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por Polonia era suficiente para informar a los terceros del fundamento jurídico de la reclamación;
- f) la falta de establecimiento por el Grupo Especial del criterio adecuado para determinar cómo puede una parte demandada demostrar la existencia de un perjuicio como resultado del incumplimiento por la parte reclamante de las obligaciones que le impone el párrafo 2 del artículo 6 del ESD;
- g) la falta de consideración por el Grupo Especial de las pruebas presentadas por Tailandia (a las que se hace referencia en el anexo 2-6 del informe del Grupo Especial, que contiene las respuestas de Tailandia a las preguntas 2 b) y 7 d) del Grupo Especial) de por qué se había visto perjudicada en su capacidad para defenderse;
- h) la inferencia errónea del Grupo Especial de que la competente participación de Tailandia en algunas partes del procedimiento o hasta cierta etapa del procedimiento era una prueba concluyente de que Tailandia no se vio perjudicada durante el procedimiento del Grupo Especial;
- i) la constatación del Grupo Especial de que Tailandia no estaba autorizada para sostener que Polonia infringía el párrafo 2 del artículo 6 del ESD respecto de ciertas "alegaciones", si no lo había hecho en su primera comunicación escrita o en el mismo momento en que había afirmado que Polonia infringía el párrafo 2 del artículo 6 del ESD respecto de todas las demás "alegaciones"; y
- j) las constataciones divergentes del Grupo Especial de que Tailandia estaba obligada a participar de buena fe en este procedimiento, de conformidad con el párrafo 10 del artículo 3 del ESD, lo que incluía la adopción de medidas para identificar las alegaciones formuladas en contra de ella antes de oponer de inmediato una objeción de procedimiento, y de que debía plantear todas las objeciones de procedimiento con arreglo al párrafo 2 del artículo 6 del ESD en su primera comunicación escrita.

2. Tailandia solicita un examen de las constataciones formuladas por el Grupo Especial, en los párrafos 7.136 a 7.152 de su informe, de que el párrafo 1 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping, en conexión con el párrafo 6 del artículo 17 de dicho Acuerdo, exige que el Grupo Especial considere únicamente los hechos, las pruebas y el razonamiento que fueron revelados a las empresas polacas (y/o a su asesor jurídico) en el momento de la determinación definitiva. Las constataciones del Grupo

Especial son erróneas, se aplican erróneamente y están basadas en constataciones erróneas sobre cuestiones de derecho e interpretaciones jurídicas conexas, con inclusión , entre otras cosas, de:

- a) la falta de interpretación por el Grupo Especial del párrafo 1 del artículo 3 y el párrafo 6 del artículo 17 del Acuerdo Antidumping en conexión con la obligación que imponía a Tailandia el párrafo 5 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping de proteger la información confidencial presentada por el único productor nacional y el único productor extranjero en esta investigación;
- b) las constataciones del Grupo Especial de que el párrafo 6 del artículo 17 (en conexión con el párrafo 5 del artículo 17) del Acuerdo Antidumping exige o permite que un grupo especial no tenga en cuenta los hechos, las pruebas y el razonamiento cuya divulgación esté protegida, según lo dispuesto en el párrafo 5 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping; y
- c) el examen que el Grupo Especial hizo del establecimiento de los hechos y su evaluación por las autoridades tailandesas con arreglo al párrafo 6 i) del artículo 17 del Acuerdo Antidumping, únicamente sobre la base de la información revelada, cuando el establecimiento de los hechos y su evaluación por las autoridades tailandesas durante la investigación se habían basado en realidad tanto en la información revelada como en la información cuya divulgación Tailandia estaba obligada a proteger de conformidad con el párrafo 5 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping.

3. Tailandia solicita que se examine la norma de examen y la carga de la prueba establecidas y aplicadas por el Grupo Especial. La norma de examen y la carga de la prueba establecidas por el Grupo Especial son erróneas, se aplican erróneamente y están basadas en constataciones erróneas sobre cuestiones de derecho e interpretaciones jurídicas conexas contenidas y/o aplicadas en los párrafos 7.48-7.54, 7.136-7.152, 7.199-7.203, 7.207-7.214, 7.222-7.256, 7.260-7.266, 7.284, y 8.3 del informe del Grupo Especial, con inclusión, entre otras cosas, de:

- a) las constataciones e interpretaciones del Grupo Especial relativas a la actuación que correspondía al Miembro reclamante, al Miembro demandado y al Grupo Especial en lo concerniente a la carga de la prueba aplicable a las "alegaciones" de Polonia;
- b) las constataciones e interpretaciones del Grupo Especial relativas a la actuación que le correspondía con arreglo a la norma de examen aplicable de conformidad con el párrafo 6 del artículo 17 del Acuerdo Antidumping;
- c) las constataciones del Grupo Especial de que debía examinar por sí mismo los hechos del asunto formulando sus propias determinaciones en lo concerniente al establecimiento de los hechos y su evaluación, y no imponer a Polonia la carga de establecer una presunción *prima facie* de que las autoridades tailandesas no habían establecido adecuadamente los hechos y no los habían evaluado de forma imparcial y objetiva;
- d) las constataciones del Grupo Especial de que debía examinar por sí mismo la cuestión de si la determinación por Tailandia de la existencia de daño se basaba en "pruebas positivas" y en un "examen objetivo" de la base fáctica revelada de la determinación, y no imponer a Polonia la carga de establecer una presunción *prima facie* de que las autoridades tailandesas no habían basado su determinación de la existencia de daño en un examen objetivo de los dos elementos mencionados en el párrafo 1 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping;

- e) la falta de determinación por el Grupo Especial, de conformidad con la norma de examen aplicable, de si el párrafo 4 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping se presta a varias interpretaciones;
 - f) la falta de determinación por el Grupo Especial, de conformidad con la norma de examen aplicable, de si la única interpretación admisible del párrafo 4 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping es que la lista de factores es preceptiva;
 - g) la falta de determinación por el Grupo Especial, de conformidad con la norma de examen aplicable, de si la única interpretación admisible del párrafo 4 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping es que la lista de factores consta de 15 factores; y
 - h) la constatación del Grupo Especial de que debía analizar si las autoridades investigadoras tailandesas habían evaluado y cómo todos los factores pertinentes de conformidad con el párrafo 4 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping.
-