

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

WT/DS136/5
29 de mayo de 2000

(00-2212)

Original: inglés

ESTADOS UNIDOS - LEY ANTIDUMPING DE 1916

Notificación de la apelación de los Estados Unidos de conformidad con el párrafo 4 del artículo 16 del Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias (ESD)

Se distribuye a los Miembros la siguiente notificación, de fecha 29 de mayo de 2000, enviada por los Estados Unidos al Órgano de Solución de Diferencias (OSD). La presente notificación constituye también el anuncio de apelación, presentado en la misma fecha al Órgano de Apelación, con arreglo a los *Procedimientos de Trabajo para el Examen en Apelación*.

De conformidad con el artículo 16 del *Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias* ("ESD") y la Regla 20 de los *Procedimientos de Trabajo para el Examen en Apelación*, los Estados Unidos notifican por la presente su decisión de apelar ante el Órgano de Apelación con respecto a ciertas cuestiones de derecho tratadas en el informe del Grupo Especial que se ocupó del asunto *Estados Unidos - Ley Antidumping de 1916* (WT/DS136/R) y a determinadas interpretaciones jurídicas formuladas por dicho Grupo Especial.

1. Los Estados Unidos solicitan que el Órgano de Apelación revise la conclusión jurídica del Grupo Especial de que la Ley de 1916 es incompatible con los párrafos 1 y 2 del artículo VI del *Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994* ("GATT de 1994"). Esas constataciones son erróneas y se basan en constataciones erróneas sobre cuestiones de derecho e interpretaciones jurídicas conexas en relación con el artículo VI del GATT de 1994 y con diferentes disposiciones del *Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994* ("Acuerdo Antidumping"), a saber:

- a) la conclusión jurídica del Grupo Especial de que el artículo VI del GATT de 1994 y el Acuerdo Antidumping se aplican a toda medida que se refiera a la discriminación transnacional de precios;
- b) la conclusión jurídica del Grupo Especial de que el artículo VI del GATT de 1994 y el Acuerdo Antidumping se aplican a la Ley de 1916;
- c) la conclusión jurídica del Grupo Especial de que la Ley de 1916 se ocupa del mismo tipo de discriminación de precios que el artículo VI del GATT de 1994;
- d) la conclusión jurídica del Grupo Especial de que la Ley de 1916 infringe el párrafo 2 del artículo VI del GATT de 1994 por cuanto dicho párrafo sólo contempla el recurso a medidas que revistan la forma de derechos antidumping para contrarrestar el dumping en sí;

- e) la conclusión jurídica del Grupo Especial de que la Ley de 1916 infringe el párrafo 1 del artículo VI del GATT de 1994 por cuanto no aplica exclusivamente el criterio del daño establecido en dicho párrafo 1 del artículo VI del GATT de 1994.

2. Los Estados Unidos solicitan que el Órgano de Apelación revise la no constatación por el Grupo Especial de que la Ley de 1916 en sí no impone ninguna medida que sea incompatible con las obligaciones de los Estados Unidos en virtud del artículo VI del GATT de 1994 y del Acuerdo Antidumping. Esta no constatación por el Grupo Especial es errónea y se basa en interpretaciones jurídicas erróneas en cuanto a la distinción entre medidas discrecionales e imperativas, a saber:

- a) la conclusión jurídica del Grupo Especial de que la distinción entre medidas discrecionales e imperativas es una defensa con respecto a la cual la carga de la prueba recae en los Estados Unidos en su condición de demandado;
- b) la conclusión jurídica del Grupo Especial de que la distinción entre medidas discrecionales e imperativas no se aplica a la cuestión de si la Ley de 1916 se ha interpretado de una manera que haría que caiga fuera del alcance del artículo VI del GATT de 1994 y del Acuerdo Antidumping; y
- c) el análisis por el Grupo Especial de la legislación estadounidense fundado en una interpretación de ésta como si se tratara de un tribunal de los Estados Unidos y no en el examen de la misma y en la formulación de determinaciones en cuanto cuestiones de hecho.

3. Los Estados Unidos solicitan que el Órgano de Apelación revise la conclusión jurídica del Grupo Especial de que éste era competente para considerar alegaciones presentadas al amparo del artículo VI del GATT de 1994 y del Acuerdo Antidumping aunque en la solicitud de establecimiento del Grupo Especial se hubiera invocado únicamente el párrafo 4 del artículo 17 del Acuerdo Antidumping y no el párrafo 4 del artículo 18 de dicho Acuerdo y no se hubiera identificado en ella ninguna medida definitiva que revistiera la forma de un derecho antidumping, un compromiso en materia de precios o una medida provisional según lo prescrito por el párrafo 4 del artículo 17 del Acuerdo Antidumping.

4. Los Estados Unidos solicitan que el Órgano de Apelación revise la conclusión jurídica del Grupo Especial de que éste podía considerar si el artículo 1 y el párrafo 1 del artículo 18 del Acuerdo Antidumping limitaban el tipo de medida que era dable imponer para contrarrestar el dumping en sí aunque en la solicitud de establecimiento del Grupo Especial no se hiciera tal alegación ni al amparo del artículo 1 ni al amparo del párrafo 1 del artículo 18 del Acuerdo Antidumping.

5. Los Estados Unidos solicitan que el Órgano de Apelación revise la conclusión jurídica del Grupo Especial de que por el hecho de no establecer diversos requisitos de procedimiento la Ley de 1916 infringe el artículo 1, el artículo 4 y el párrafo 5 del artículo 5 del Acuerdo Antidumping. Esa constatación es errónea y se basa en constataciones erróneas sobre cuestiones de derecho e interpretaciones jurídicas conexas en relación con el artículo VI del GATT de 1994 y con diferentes disposiciones del Acuerdo Antidumping, a saber:

- a) la conclusión jurídica del Grupo Especial de que el artículo VI del GATT de 1994 y el Acuerdo Antidumping se aplican a toda medida que se refiera a la discriminación transnacional de precios;
- b) la conclusión jurídica del Grupo Especial de que el artículo VI del GATT de 1994 y el Acuerdo Antidumping se aplican a la Ley de 1916;

- c) la conclusión jurídica del Grupo Especial de que la Ley de 1916 se ocupa del mismo tipo de discriminación de precios que el artículo VI del GATT de 1994.

6. Los Estados Unidos solicitan que el Órgano de Apelación revise la conclusión jurídica del Grupo Especial de que la Ley de 1916 infringe el párrafo 4 del artículo XVI del Acuerdo de Marrakech por el que se establece la Organización Mundial del Comercio.

7. Los Estados Unidos solicitan que el Órgano de Apelación revise la conclusión jurídica del Grupo Especial de que se han anulado o menoscabado ventajas resultantes para las Comunidades Europeas del Acuerdo sobre la OMC.
