

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

WT/REG3/M/6

16 de diciembre de 1997

(97-5515)

Comité de Acuerdos Comerciales Regionales

EXAMEN DE LA AMPLIACIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS: ADHESIÓN DE AUSTRIA, FINLANDIA Y SUECIA

Nota sobre la reunión celebrada el 5 de diciembre de 1997

Presidente: Sr. John Weekes (Canadá)¹

1. El Comité de Acuerdos Comerciales Regionales continuó el examen del Tratado de Adhesión de Austria, Finlandia y Suecia a las Comunidades Europeas (Ampliación de la CE) previsto en el punto C del orden del día de su decimoquinta reunión. En la reunión se trató el cálculo de la incidencia general de los derechos de aduana en el marco de la Ampliación de la CE.
2. El Presidente recordó que, según se hizo notar en la quinta ronda de examen de la Ampliación de la CE, el Comité no había completado aún la evaluación de la incidencia general de conformidad con lo establecido en el párrafo 5 a) del artículo XXIV, para lo cual faltaban los cálculos de la Secretaría del promedio ponderado de los tipos arancelarios. En el párrafo 2 del Entendimiento relativo a la interpretación del artículo XXIV del GATT de 1994 (el Entendimiento) se desarrollan las disposiciones del párrafo 5 a) del artículo XXIV. Se menciona especialmente el enfoque que ha de aplicarse a la "evaluación ... de la incidencia general de los derechos [y cargas] ... vigentes antes y después del establecimiento de una unión aduanera", que "se basará ... en el cálculo global del promedio ponderado de los tipos arancelarios y los derechos de aduanas percibidos". En otra parte pertinente del Entendimiento se dice que "este cálculo se basará a su vez en las estadísticas de importación de un período representativo anterior que facilitará la unión aduanera, expresadas a nivel de línea arancelaria y en valor y volumen, y desglosadas por países de origen Miembros de la OMC" y que "los derechos y cargas que se tomarán en consideración serán los tipos aplicados". Además, en el Entendimiento se dispone explícitamente que la Secretaría calculará "los promedios ponderados de los tipos arancelarios y los derechos de aduanas percibidos siguiendo la metodología utilizada para la evaluación de las ofertas arancelarias en la Ronda Uruguay".
3. El Presidente afirmó que en el caso de la Ampliación de la CE la Secretaría debía calcular dos promedios comparables de tipos arancelarios aplicados, ponderados en función de las estadísticas de importación de un período representativo anterior, uno que reflejara la situación en el momento de la ampliación y otro que mostrara la situación antes de la ampliación. Ante una petición hecha por el Comité el 29 de julio de 1996, el Presidente realizó consultas informales sobre el método detallado que debía emplear la Secretaría para realizar los cálculos, dado que las circunstancias especiales de la entrada en vigor del Tratado de Ampliación de la CE y los problemas estadísticos presentados por él mismo parecían demostrar la necesidad de adoptar un método diferente de la aplicación estricta del enfoque previsto en el Entendimiento.
4. El Presidente comunicó que, sobre la base de las consultas informales realizadas con las delegaciones interesadas, había podido sugerir una solución especial para realizar los cálculos que se

¹La reunión fue convocada por el aerograma WTO/AIR/735.

apartaba de lo previsto, tanto por los períodos que se compararían como por los datos arancelarios que se utilizarían. Hacía un mes que se había aceptado finalmente el método especial, con ciertas condiciones, por lo que había dado instrucciones a la Secretaría, en nombre del Comité, para que realizara los cálculos sobre esta base.

5. El Presidente afirmó que en la nota de la Secretaría WT/REG3/3 figuraba una descripción del método empleado. Entendía que en opinión del Comité este método especial se había elaborado para una situación única, que no invalidaba en absoluto el enfoque contenido en el párrafo 2 del Entendimiento, ni prejuzgaba su interpretación, y que no serviría de precedente para otros cálculos similares.

6. El representante de las Comunidades Europeas dijo que en ocasión del examen de la Ampliación de la CE para incluir a Austria, Finlandia y Suecia se habían planteado preguntas sobre la metodología utilizada para calcular la incidencia general de los derechos, en virtud de lo dispuesto en el párrafo 5 del artículo XXIV, empleando datos facilitados por la CE que registraban los tipos consolidados y no los tipos aplicados. Se había hecho notar que en esas circunstancias el Entendimiento se refería al empleo de tipos aplicados. La CE había examinado cuidadosamente la cuestión planteada, y había encontrado dos puntos pertinentes. En primer lugar, en el caso de la gran mayoría de productos industriales los tipos arancelarios consolidados y los aplicados de la CE eran idénticos. En segundo lugar, en los pocos casos en que no lo eran el efecto sobre el cálculo global era, según la CE, tan mínimo como para ser prácticamente inmensurable. Con respecto a la contribución al cálculo de la incidencia general de los derechos sobre productos agrícolas, el orador destacó las circunstancias especiales de la Ampliación de la CE, en el momento de la entrada en vigor de los Acuerdos de la OMC y la introducción de las obligaciones de arancelización para los productos agropecuarios. Un panorama exacto y, por lo que respecta a la CE, útil y realista de la incidencia general de los derechos de aduana requería la elección, para los productos agrícolas, de una fecha distinta de la empleada para los productos industriales.

7. El representante del Japón expresó su agradecimiento a la Secretaría por haber realizado los cálculos y agregó que no discutiría los resultados de estos cálculos. Tras haber recibido una explicación por escrito de la CE su delegación había aceptado el método especial en el entendimiento de que como lo había afirmado el Presidente, no había de sentar un precedente. Esto debería figurar en las conclusiones del informe sobre el examen de la Ampliación de la CE.

8. La representante de los Estados Unidos estuvo de acuerdo en que el hecho de que los resultados de la Ronda Uruguay entraran en vigor al mismo tiempo que la Ampliación de la CE había creado una circunstancia única y que la solución que se había encontrado era adecuada. Destacó la importancia de que los cálculos de la incidencia general incluyeran los resultados de las negociaciones sobre el párrafo 6 del artículo XXIV, y observó que con frecuencia esto no había ocurrido anteriormente.

9. El representante de Suiza afirmó que la CE todavía no había concluido las negociaciones con su país sobre el tema de la Ampliación de la CE en el marco del párrafo 6 del artículo XXIV y el artículo XXVIII. Su delegación había comunicado repetidamente al Comité la situación en que se encontraba este asunto. Lamentablemente no se había progresado mucho desde la última reunión. Recientemente la CE había señalado que estaba dispuesta a aceptar su ofrecimiento de continuar con las consultas sobre esta cuestión y Suiza estaba complacida de que así fuera. Pese a estas señales positivas su delegación todavía no podía indicar una fecha adecuada en que las negociaciones finalizarían. Con estos antecedentes Suiza objetaba formalmente el addendum propuesto a la Lista CXL de la CE, presentado en el documento G/L/65/Rev.1/Add.2, de 21 de octubre de 1997.

10. El representante del Uruguay afirmó que no se oponía a la solución encontrada. Esperaba que en el futuro se aplicara a otros casos el mismo tipo de flexibilidad ante circunstancias especiales.

11. El representante del Canadá pidió que se le aclarara la declaración de la representante de los Estados Unidos, ya que en el párrafo 4 del documento WT/REG3/3 se afirmaba que para los cálculos se habían utilizado los tipos consolidados al 1° de enero de 1995. En respuesta a esta cuestión el representante de la Secretaría dijo que los resultados del párrafo 6 del artículo XXIV no estaban incluidos en los cálculos de la incidencia general. De haberlo estado el resultado habría mostrado un régimen de derechos inferior al reflejado en los cálculos, pero no fundamentalmente distinto. Con respecto a la pregunta de la representante de los Estados Unidos sobre si las compensaciones acordadas antes de la entrada en vigor del Tratado de Ampliación de la CE se habían tomado en cuenta para los cálculos, el Presidente contestó que el Entendimiento dejaba en claro que parte de lo que podía considerarse como compensación por cualquier aumento de un derecho consolidado en un territorio aduanero anterior podía consistir en reducciones de derechos aplicables a otras líneas arancelarias durante la formación de la unión aduanera. En este sentido parte del paquete acordado en relación con las negociaciones previstas en el párrafo 6 del artículo XXIV ya existía en el momento de la Ampliación de la CE.

12. El Presidente afirmó que el debate de esa mañana cerraba el proceso de examen fáctico de los aspectos de la Ampliación de la CE relacionados con las mercancías. El Presidente pensaba comenzar a redactar las conclusiones y poner en marcha el proceso de consultas informales lo más pronto posible. Con respecto a los servicios se le había informado que había cuestiones pendientes de las que las delegaciones interesadas todavía estaban ocupándose activamente en el plano bilateral. El Comité volvería a tratar esta cuestión en fecha próxima.

13. El Comité tomó nota de las observaciones formuladas.