

# ORGANISATION MONDIALE DU COMMERCE

RESTRICTED

**G/ADP/AHG/W/89**

19 avril 2000

(00-1610)

**Comité des pratiques antidumping  
Groupe de travail spécial de la  
mise en œuvre de l'Accord**

Original: anglais

## **QUESTIONS PRATIQUES POSÉES PAR L'APPLICATION DE L'ARTICLE 2.4.2 ET EXPÉRIENCE Y RELATIVE**

Document présenté par les États-Unis

Dans des communications antérieures, les États-Unis ont indiqué que leur loi antidumping les autorisait à utiliser, dans le cadre des enquêtes, soit une méthode de comparaison moyenne à moyenne, soit une méthode de comparaison transaction par transaction, conformément à l'article 2.4.2. Ils ont également indiqué qu'ils préféreraient nettement utiliser la méthode de moyenne à moyenne dans les enquêtes, comme en témoigne leur réglementation. Cette solution a été adoptée afin de parer aux très sérieuses difficultés qu'il y a à choisir la transaction à la valeur normale appropriée pour la comparer à une transaction donnée à l'exportation. Les États-Unis estiment que la méthode transaction par transaction, avec laquelle leurs autorités ont peu d'expérience, risque dans bien des cas de représenter une charge administrative sans pour autant garantir une plus grande précision des calculs de la marge de dumping qui en résultent.

Compte tenu des préoccupations susmentionnées, les États-Unis voudraient soumettre les questions ci-après à examen, afin de mieux comprendre comment est appliquée la méthode transaction par transaction:

1. Quels critères devraient être utilisés pour choisir la transaction à la valeur normale appropriée à comparer à une transaction donnée à l'exportation?
2. La similarité des marchandises faisant l'objet de la comparaison ou la concomitance des ventes devraient-elles constituer un critère plus important? Si la vente d'une marchandise similaire (mais non identique) a lieu sur le marché intérieur le même jour que la vente à l'exportation considérée mais que la vente d'une marchandise identique a lieu sur le marché intérieur un mois plus tard, quelle transaction sur le marché intérieur convient-il de prendre en compte aux fins de la comparaison? Quelles considérations vont déterminer ce choix?
3. Si plusieurs ventes de marchandises identiques ont lieu sur le marché intérieur le même jour que la vente à l'exportation, quels critères devraient être utilisés pour choisir une vente sur le marché intérieur à des fins de comparaison?
4. Quel délai peut s'écouler avant qu'une vente donnée sur le marché intérieur cesse de remplir les conditions voulues pour faire l'objet d'une comparaison suivant la méthode transaction par transaction? La détermination de ce délai varierait-elle au cas par cas? Dans l'affirmative, quels critères y aurait-il lieu de prendre en compte à cette fin?
5. Dans quelle mesure, le cas échéant, la similarité des niveaux commerciaux pour ce qui est de l'acheteur du marché intérieur et de l'acheteur du marché d'exportation constitue-t-elle un critère pertinent pour choisir une transaction sur le marché intérieur à des fins de comparaison transaction par

./.

transaction? S'il s'agit d'un critère pertinent, quel poids faut-il lui accorder au regard d'autres critères tels que la similarité des marchandises comparées ou la concomitance des ventes?

6. Certains Membres ont indiqué que leurs autorités employaient généralement la méthode transaction par transaction. Dans quelles circonstances ces Membres utiliseraient-ils la méthode de comparaison moyenne à moyenne?

---