

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/ADP/IG/W/43

18 de febrero de 2002

(02-0824)

**Comité de Prácticas Antidumping
Grupo Informal sobre las Medidas
contra la Elusión**

Original: español

COMUNICACIÓN DEL PERÚ

Se ha recibido de la Misión Permanente del Perú la siguiente comunicación, de fecha 28 de enero de 2002.

La Representación Permanente del Perú ante los Organismos Internacionales con sede en Ginebra saluda muy atentamente a la Secretaría de la Organización Mundial del Comercio -División de Normas-, y tiene a bien hacerle llegar adjunto a la presente la contribución escrita del Perú al Grupo de Trabajo sobre las Medidas contra la Elusión del Comité de Prácticas Antidumping de la OMC.

La citada contribución aporta elementos sobre la experiencia peruana y aspectos que deberían ser tomados en cuenta en el análisis de las prácticas que podrían constituir elusión de un derecho antidumping. Para ello se da respuesta a los dos primeros interrogantes formulados por los Miembros del Grupo de Trabajo: ¿qué constituye elusión? y ¿qué están haciendo los Miembros que se enfrentan a lo que, a su juicio, constituye una elusión?

I. Introducción

La Decisión Ministerial sobre las medidas contra la elusión adoptada por los Gobiernos en Marrakech es parte de los resultados de la Ronda Uruguay de Negociaciones Comerciales Multilaterales. Esta Decisión reconoce la conveniencia de que puedan aplicarse normas uniformes en esta esfera lo más pronto posible con el fin de evitar la elusión de medidas antidumping.

En tal sentido, se ha venido desarrollando un debate al respecto, y el Perú quisiera aportar ciertos elementos y experiencia sobre el tema.

II. Tema 1 - ¿Qué constituye elusión?

"Elusión", es un término que deriva del verbo "eludir". En este caso, puede definirse como el acto o actos que tienen como finalidad u objetivo evitar de algún modo el pago de los derechos antidumping.

Consideramos que para determinar si un acto tiene como finalidad la elusión de un derecho antidumping, es necesario debatir ampliamente con el apoyo de ejemplos concretos, aquellas prácticas que podrían constituirse como tales:

- alteraciones menores del producto
- exportación de piezas y partes
- montaje en un tercer país o en el país importador
- reexpedición a través de un tercer país
- fraude en aduana.

Factores que deben considerarse para determinar si una práctica tiene por objetivo eludir un derecho antidumping:

- el momento en que se desarrolla dicho acto
- tendencias comerciales
- inversiones efectuadas, entre otros.

Creemos que para comprender mejor si una práctica constituye elusión, ésta se debe explicar ampliamente tal como se ha venido haciendo a través de ejemplos concretos y la experiencia de los miembros.

III. Tema 2 - ¿Qué están haciendo los Miembros que se enfrentan a lo que, a su juicio, constituye elusión?

A continuación presentamos, la experiencia peruana.

1. Importaciones de textiles originarios de la República Popular China

En 1995¹ se resuelve aplicar derechos antidumping definitivos a las importaciones originarias y/o procedentes de la República Popular China de tejidos de algodón y tejidos mixtos que van desde 10 por ciento a 50,97 por ciento.

Con el fin de evitar la elusión que podría realizarse a través de declaraciones falsas del país o lugar de origen de los productos sujetos a los derechos antidumping se estableció una normativa para

¹ Resolución N° 005 99 INDECOPI/CDS.

la presentación de un certificado de origen. De esta manera, se dictan normas² de carácter general para determinar el origen de los productos importados en los casos que se establezca la aplicación de derechos antidumping y/o compensatorios, señalándose una serie de requisitos mínimos que debía satisfacer el certificado de origen. Posteriormente, se dictan normas³ específicas para evitar que a través de otras partidas arancelarias se importen los productos objeto de un derecho antidumping, señalándose la exigencia de presentar un certificado de origen a las importaciones de productos textiles de los capítulos 52 y 55 del Arancel de Aduanas. Por lo tanto, se establece una exigencia de presentar un certificado de origen por parte del importador de productos sujetos a medidas antidumping y se previene la práctica de elusión que podría realizarse a través de una declaración fraudulenta de aduana.

2. Importaciones de Calzado originario de la República Popular China, Taiwán y de la República de Indonesia

▪ Inicio de investigación contra la República Popular China y aplicación de derechos antidumping definitivos

Mediante Resolución N° 005-97-INDECOPI/CDS, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" los días 15 y 16 de marzo de 1997, modificada por la Resolución N° 008-97-INDECOPI/CDS publicada los días 29 y 30 de mayo de 1997, la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios⁴ del Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual⁵ dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre determinadas subpartidas de calzado originario de la República Popular China⁶, señaladas en dichas resoluciones.

Entre 1997 y 1998, las importaciones originarias de China disminuyeron su participación en el total importado, cayendo de 18,06 por ciento en 1997 a 16,66 por ciento en 1998, hecho que se asoció a la aplicación de los derechos antidumping definitivos. No obstante, en 1998 se registró que los volúmenes procedentes de Taiwán e Indonesia se incrementaron en 49,68 por ciento y 283,33 por ciento respectivamente, aumentando su participación en el total importado.

▪ Inicio de investigación contra Taiwán y aplicación de derechos antidumping definitivos

El 16 de noviembre de 1998, la Corporación del Cuero, Calzado y Afines, por derecho propio y en representación de la Asociación de Pequeños y Medianos Fabricantes de Calzado⁷, solicitó a la Comisión el inicio del procedimiento de investigación por supuestas prácticas de dumping en las importaciones de calzados procedentes de China, Taiwán y Hong Kong, así como al examen de determinados derechos antidumping vigentes contra importaciones de China. Asimismo, solicitó la aplicación de derechos provisionales de conformidad con lo dispuesto en el artículo 22 del Decreto Supremo N° 133-91 EF.

² D.S. N° 21-05-11 INCI.

³ D.S. N° 102-96 IMNCUDM.

⁴ En adelante la Comisión.

⁵ En adelante INDECOPI.

⁶ En adelante China.

⁷ En adelante APEMEFAC.

Mediante Resolución N° 004-1999/CDS-INDECOPI, la Comisión dispuso el inicio de investigación por supuestas prácticas de dumping sobre las importaciones de calzado originario de Taiwán y China, así como el examen de determinados derechos antidumping definitivos sobre importaciones de calzado originario de China. Asimismo, declaró infundado el inicio de investigación con respecto a las importaciones de calzado procedentes de Hong Kong.

Mediante Resolución N° 014-1999-INDECOPI/CDS, la Comisión aplicó derechos antidumping provisionales a las importaciones de calzado procedentes de Taiwán.

Mediante Resolución N° 001-2000-INDECOPI/CDS, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" los días 30 y 31 de enero de 2000, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos y la modificación de determinados derechos antidumping vigentes sobre determinadas subpartidas de calzado originario y/o procedentes de China y Taiwán, señalados en dichas resoluciones.

▪ **Inicio de investigación contra las importaciones de calzado originario de Indonesia y aplicación de derechos antidumping provisionales**

En 1999 el volumen total de importaciones se redujo a 3.942.951 pares de calzado lo que significó una contracción de 29,80 por ciento con relación a 1998, hecho que se explicó por la aplicación de derechos antidumping provisionales a las importaciones originarias de Taiwán en mayo de 1999. Sin embargo, para el 2000 el volumen total de importaciones se incrementó en 61,91 por ciento pasando a 6.384.082 pares de calzado, superando la cifra registrada en 1998.

Así, en 2000 las importaciones originarias de Indonesia crecieron en 78,71 por ciento respecto a 1999 pasando a 2.888.535 pares, incrementando su participación en el total importado y constituyéndose en el mayor proveedor extranjero de calzado.

Mediante Resolución N° 006-2001/CDS-INDECOPI de 24 de abril de 2001, la Comisión dispuso de oficio el inicio del procedimiento de investigación por la existencia de supuestas prácticas de dumping en las importaciones de calzado originario de Indonesia que ingresan bajo las subpartidas comprendidas en las partidas 6402, 6403, 6404 y 6405.

Mediante Resolución N° 024-2001/CDS-INDECOPI de 25 de octubre de 2001, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping provisionales en las importaciones de calzado originario de Indonesia que ingresan bajo las subpartidas comprendidas en las partidas 6402, 6403, 6404 y 6405.

En la actualidad, el procedimiento se encuentra en su última fase. Se ha informado a todas las partes interesadas de los hechos esenciales que se están tomando en consideración y que constituirán la base de la decisión sobre la aplicación o no de medidas definitivas, y se les ha pedido comentarios al respecto.

Esto podría constituir un ejemplo de elusión del derecho antidumping inicial mediante el cambio de "proveedores". No obstante, al estar involucrados países diferentes a China, el Perú consideró correcta una nueva investigación. En el caso de Taiwán se realizó sobre la base de una solicitud de la rama de producción nacional y *ex officio* para el caso de las importaciones de Indonesia.

Asimismo, sobre estas importaciones, la Superintendencia Nacional de Aduanas - ADUANAS informó de problemas detectados en la clasificación arancelaria y en las declaraciones de origen.

Cabe señalar que los derechos antidumping sobre importaciones de calzado originarias de China y Taiwán fueron aplicados por país y no por exportadores.

En suma, no es posible establecer si el cambio de origen de las importaciones se debió a un cambio de "proveedores" o a un fraude aduanero en la declaración de origen.⁸

IV. Situaciones presentadas en los procedimientos de investigación que podrían constituir elusión a través de defraudación aduanera

1. Clasificación del producto

INDECOPI ha recibido algunos reclamos de empresas nacionales señalando que luego de la aplicación de derechos antidumping a productos que ingresan bajo determinadas subpartidas se ha producido el incremento de productos *similares* que ingresan bajo otras subpartidas. Las hipótesis son dos:

- i) Los productos son clasificados incorrectamente por otras subpartidas con la finalidad de eludir el pago de derechos antidumping.
- ii) Los productos importados por otras subpartidas han sido correctamente clasificados y se tratan de productos sustitutos de los productos sujetos a derechos.

En el primer caso el importador incurría en un delito aduanero penado por ley, mientras que en el segundo caso estaría simplemente sustituyendo el producto sujeto a derechos por otro producto no sujeto a derechos, aprovechando la definición del producto denunciado o investigado que no abarca el producto que importa.

2. Declaración de origen

Se ha observado que luego de imponer derechos antidumping a determinados productos se produce el incremento de las importaciones de dichos productos de terceros países. Las hipótesis son dos:

- i) Existe una incorrecta declaración del origen del producto.
- ii) Existe una desviación de comercio, mediante la cual se importan productos similares pero de un origen distinto.

En el primer caso el importados incurría en un delito aduanero penado por ley, mientras que en el segundo caso estaría simplemente sustituyendo el producto sujeto a derechos por un producto de otro origen no sujeto a derechos antidumping.

⁸ De acuerdo al inciso b) del artículo 8 de la Ley 28461 se considera delito aduanero en la modalidad de defraudación de rentas de aduanas, importar mercancías con documentos adulterados o datos falsificados con relación a su valor, calidad, cantidad, peso, origen u otras características cuya información incide en la tributación o en la aplicación de derechos antidumping o compensatorios y se sanciona con días, multa y privación de la libertad.