

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/RO/W/61

28 de noviembre de 2000

(00-5125)

Comité de Normas de Origen

PROYECTO

SEXTO EXAMEN ANUAL DE LA APLICACIÓN Y EL FUNCIONAMIENTO DEL ACUERDO SOBRE NORMAS DE ORIGEN

Nota de la Secretaría

El párrafo 1 del artículo 6 del Acuerdo sobre Normas de Origen prevé que el Comité "examinará anualmente la aplicación y el funcionamiento de las Partes II y III del presente Acuerdo habida cuenta de sus objetivos". La Secretaría distribuye este documento informativo a efectos de la preparación del sexto examen anual de la aplicación y el funcionamiento del Acuerdo sobre Normas de Origen, que tendrá lugar en la reunión del Comité de Normas de Origen de 1º de diciembre de 2000.

El contenido del presente documento es el siguiente:

	<u>Página</u>
1. Miembros y observadores	3
2. Mesa del Comité de Normas de Origen	4
3. Reuniones del Comité de Normas de Origen	4
4. Armonización de las normas de origen	5
5. Notificación de las normas de origen	8
6. Informe anual al Consejo del Comercio de Mercancías	8

1. Miembros y observadores

a) Miembros de la OMC (139)

Albania	Francia	Níger
Alemania	Gabón	Nigeria
Angola	Gambia	Noruega
Antigua y Barbuda	Georgia	Nueva Zelanda
Argentina	Ghana	Omán
Australia	Granada	Países Bajos
Austria	Grecia	Pakistán
Bahrein	Guatemala	Panamá
Bangladesh	Guinea-Bissau	Papua Nueva Guinea
Barbados	Guinea, Rep. de	Paraguay
Bélgica	Guyana	Perú
Belice	Haití	Polonia
Benin	Honduras	Portugal
Bolivia	Hong Kong, China	Qatar
Botswana	Hungría	Reino Unido
Brasil	India	República Centrafricana
Brunei Darussalam	Indonesia	República Checa
Bulgaria	Irlanda	República Dominicana
Burkina Faso	Islandia	República Eslovaca
Burundi	Islas Salomón	República Kirguisa
Camerún	Israel	Rumania
Canadá	Italia	Rwanda
Chad	Jamaica	Saint Kitts y Nevis
Chile	Japón	San Vicente y las
Chipre	Jordania	Granadinas
Colombia	Kenya	Santa Lucía
Comunidades Europeas	Kuwait	Senegal
Congo	Lesotho	Sierra Leona
Congo, Rep. Dem. del	Letonia	Singapur
Corea	Liechtenstein	Sri Lanka
Costa Rica	Luxemburgo	Sudáfrica
Côte d'Ivoire	Macao, China	Suecia
Cuba	Madagascar	Suiza
Dinamarca	Malasia	Suriname
Djibouti	Malawi	Swazilandia
Dominica	Maldivas	Tailandia
Ecuador	Malí	Tanzanía
Egipto	Malta	Togo
El Salvador	Marruecos	Trinidad y Tabago
Emiratos Árabes Unidos	Mauricio	Túnez
Eslovenia	Mauritania	Turquía
España	México	Uganda
Estados Unidos	Mongolia	Uruguay
Estonia	Mozambique	Venezuela, República
Fiji	Myanmar	Bolivariana de
Filipinas	Namibia	Zambia
Finlandia	Nicaragua	Zimbabwe

b) Gobiernos observadores (33)

Andorra	Lao, Rep. Dem. Pop.
Arabia Saudita	Líbano
Argelia	Lituania
Armenia	Moldova
Azerbaiyán	Nepal
Bahamas	Samoa
Belarús	Santa Sede
Bhután	Seychelles
Bosnia y Herzegovina	Sudán
Cabo Verde	Taipei Chino
Camboya	Tonga
China, Rep. Pop. de	Ucrania
Croacia	Uzbekistán
Etiopía	Vanuatu
Ex Rep. Yugoslava de Macedonia	Viet Nam
Federación de Rusia	Yemen
Kazajstán	

c) Organizaciones internacionales observadoras (9)¹

AELC
Banco Mundial
BID
FMI
Grupo ACP
OCDE
OITP
OMA
UNCTAD

2. Mesa del Comité de Normas de Origen

Presidente: Sr. Sándor Simon (Hungría)
Vicepresidente: Sr. Ho Young Ahn (Corea)

3. Reuniones del Comité de Normas de Origen

El Comité de Normas de Origen (CNO) celebró durante el período abarcado por el informe ocho reuniones formales, los días 28 de enero, 18 de febrero, 14 de abril, 23 de junio, 18 de julio, 29 de septiembre, 3 de noviembre y [1° de diciembre de 2000]. Las actas de esas reuniones figuran en los documentos G/RO/M/27-[34].

¹ Estas organizaciones han obtenido la condición oficial de observador a raíz del acuerdo a que se llegó en el Comité (G/RO/M/9) y de los acuerdos concertados por el Banco Mundial y el FMI con la OMC (WT/L/195).

4. Armonización de las normas de origen

4.1 En su reunión de 28 de enero de 2000 el CNO debatió la elaboración de un plan de acción para el programa de trabajo de armonización (PTA). En concreto, trató los problemas con los que los Miembros habían tropezado y las posibles soluciones de los mismos para llevar adelante su labor, el formato y estructura de ésta, el orden de los temas que se abordarían y un plan de trabajo para futuras reuniones.

Los Miembros aceptaron un programa de trabajo indicativo en el que se establecía un programa de reuniones y el orden en que se abordarían los temas, en especial, las normas de origen por productos específicos. Diferentes Miembros señalaron que el debate al respecto y las decisiones conexas no prejuzgaban sus posturas en lo tocante al examen de la cuestión de las fechas límite en el Consejo General (G/RO/M/27).

4.2 En su reunión de 18 de febrero de 2000 el CNO:

- examinó el apéndice 2 de la estructura general (G/RO/M/28, párrafo 1);
- examinó las normas de origen por productos específicos correspondientes a los capítulos 25 a 27 (productos minerales), 41 a 43 (pieles y cueros), 71 (piedras y metales preciosos), 72 y 73 (hierro y acero) y 74 a 81 (metales no ferrosos) (G/RO/M/28, párrafo 2), y respaldó varias propuestas sobre las normas de origen armonizadas (G/RO/M/28, párrafo 3);
- examinó la cuestión de la fecha límite para completar el programa de trabajo sobre la armonización de las normas de origen (G/RO/M/28, párrafo 5); y
- examinó las repercusiones de la aplicación de las normas de origen armonizadas en los demás Acuerdos de la OMC (G/RO/M/28, párrafo 4).

4.3 En su reunión de 14 de abril de 2000 el CNO:

- examinó el apéndice 2 de la estructura general de las normas de origen armonizadas (G/RO/M/29, párrafo 1);
- examinó las normas de origen por productos específicos correspondientes a los capítulos 82 y 83 (artículos de metal), 84, 85 y 90 (máquinas), 86 a 89 (material de transporte) y 92 a 97 (instrumentos musicales y otros artículos) (G/RO/M/29, párrafo 1);
- examinó la cuestión de la fecha límite para completar el programa de trabajo sobre la armonización de las normas de origen. El Presidente resumió el debate al respecto como sigue:

"Se ha reconocido generalmente que, si bien el CNO ha impulsado bastante el programa de trabajo de 2000, aprobado en enero de 2000, sería útil fijar un plazo pues constituiría un importante medio para facilitar la terminación del programa de trabajo de armonización (PTA). Sin embargo, varias delegaciones declararon que el plazo había de ser realista, y que los resultados del PTA deberían ser un producto de calidad. Las delegaciones debatieron asimismo la cuestión de la credibilidad de la OMC en cuanto a lo siguiente: a) establecimiento de un plazo y b) incumplimiento de un plazo. Una delegación propuso como plazo una fecha concreta, y varias aprobaron la propuesta. Otras delegaciones opinaron que la fecha propuesta era

demasiado próxima y que probablemente no se cumpliera. Varias delegaciones sugirieron que la reunión de julio sobre el balance permitiría evaluar los progresos realizados, posiblemente fijar un plazo, y otras opinaron que el mes de diciembre podría ser más apropiado para considerar el plazo. Varias delegaciones señalaron asimismo que debían continuar las consultas informales sobre este asunto." (G/RO/M/29, párrafo 5); y

- examinó las repercusiones de la aplicación de las normas de origen armonizadas en los demás Acuerdos de la OMC (G/RO/M/29, párrafo 4).

4.4 En su reunión de 23 de junio de 2000 el CNO:

- examinó la estructura general de las normas de origen armonizadas (G/RO/M/30, párrafo 1);
- examinó las normas de origen por productos específicos correspondientes a los capítulos 1 a 24 (productos agropecuarios y pescado) y 84, 85 y 90 (máquinas y aparatos) (G/RO/M/30, párrafos 2 y 3);
- examinó la cuestión de la fecha límite para completar el programa de trabajo sobre la armonización de las normas de origen (G/RO/M/30, párrafo 5); y
- examinó las repercusiones de la aplicación de las normas de origen armonizadas en los demás Acuerdos de la OMC (G/RO/M/30, párrafo 4).

4.5 En su reunión de 18 de julio de 2000 el CNO:

- examinó de manera pormenorizada el estado de las negociaciones sobre la estructura general así como sobre las normas de origen por productos específicos como sigue (G/RO/M/31, párrafo 1):
 - por lo que respecta a la estructura general, se reconoció que se habían aclarado muchas cuestiones técnicas complejas gracias a los amplios debates de los dos últimos años, en tanto que el principal escollo, constituido por las normas 2 c) y f) del apéndice 2, seguía sin superarse. Parecía haberse recuperado la voluntad de llegar a un compromiso;
 - por lo que respecta a las normas de origen por productos específicos, se señaló que hasta la fecha el CNO había resuelto sólo alrededor de 20 de las 481 cuestiones pendientes transferidas por el Comité Técnico para que se adoptara una decisión. Aunque el número de cuestiones resueltas no pareciera considerable, se reconoció que los Miembros habían logrado un mejor entendimiento de las cuestiones a través de debates técnicos detallados y se había reducido el número de opciones;
 - los Miembros acordaron que, con el fin de mantener el impulso, el futuro programa de trabajo se establecería de manera más centrada, para que el CNO pudiera abordar la misma cuestión consecutivamente sin que transcurriera un plazo excesivo; y
- examinó la cuestión de la fecha límite para completar el programa de trabajo sobre la armonización de las normas de origen (G/RO/M/31, párrafo 4).

4.6 En su reunión de 29 de septiembre de 2000 el CNO:

- examinó la estructura general de las normas de origen armonizadas (G/RO/M/32, párrafo 1);
- examinó las normas de origen por productos específicos correspondientes a los capítulos 50 a 63 (materias textiles) y 64 a 67 (calzado y sombreros). El CNO respaldó varias propuestas sobre normas de origen armonizadas (G/RO/M/32, párrafos 2 y 3);
- examinó la cuestión de la fecha límite para completar el programa de trabajo sobre la armonización de las normas de origen. El Presidente resumió el debate al respecto como sigue:

"Cada vez son más quienes piensan que el CNO debería fijar como nueva fecha límite el cuarto período de sesiones de la Conferencia Ministerial o, como muy tarde, finales de 2001. Algunas delegaciones, aunque no se oponen a la fijación de una fecha límite *per se*, dudan de que, dado que un órgano superior de la OMC está debatiendo esta cuestión, el CNO sea un órgano idóneo para decidir sobre la misma. Continuaré mis consultas con los Miembros" (G/RO/M/32, párrafo 5); y

- examinó las repercusiones de la aplicación de las normas de origen armonizadas en los demás Acuerdos de la OMC (G/RO/M/32, párrafo 4).

4.7 En su reunión de 3 de noviembre de 2000 el CNO examinó la cuestión de la fecha límite para completar el programa de trabajo sobre la armonización de las normas de origen. Tomó nota de la comunicación del Presidente del Consejo General al Presidente del CNO acerca de los debates sobre la aplicación habidos en la reunión extraordinaria del Consejo General de 18 de octubre de 2000 con respecto a cuestiones planteadas en materia de normas de origen, comunicación en la que se señalaba que habían surgido ciertos elementos que podían constituir una base para tratar esta cuestión, a saber, los siguientes:

- en primer lugar, que se previera como nueva fecha límite el cuarto período de sesiones de la Conferencia Ministerial o, como muy tarde, finales de 2001, según lo sugerido por el Presidente del Comité;
- en segundo lugar, que se instara a los Miembros a mostrar la voluntad política necesaria para acelerar el trabajo restante sobre la armonización de las normas de origen no preferenciales; y
- en tercer lugar, que se pidiera al Presidente del Comité que informara al Consejo General, bajo su propia responsabilidad, sobre los progresos de los trabajos del Comité, y que el primero de esos informes se presentara al Consejo en su primera reunión ordinaria del año siguiente y, posteriormente, en cada reunión ordinaria hasta que se completara el programa de trabajo.

El CNO acordó que las consultas informales sobre esta cuestión siguieran adelante y volver a tratar este tema en su reunión de diciembre (G/RO/M/33, párrafo 2).

5. Notificación de las normas de origen

i) Normas de origen no preferenciales

5.1 Se recibieron notificaciones relativas a normas de origen no preferenciales con arreglo a los párrafos 1 y 2 del artículo 5 del Acuerdo de [72] Miembros, de los cuales [38] notificaron que no aplicaban normas de origen preferenciales. No se han recibido todavía notificaciones de las normas de origen preferenciales de [52] Miembros (véase el anexo).

ii) Normas de origen preferenciales

5.2 Se recibieron notificaciones relativas a normas de origen preferenciales con arreglo al párrafo 4 del Anexo II del Acuerdo de [75] Miembros, de los cuales 2 notificaron que no aplicaban normas de origen preferenciales. No se han recibido todavía notificaciones de las normas de origen preferenciales de [49] Miembros (véase el anexo).

6. Informe anual al Consejo del Comercio de Mercancías

En su reunión de 3 de noviembre de 2000 el CNO adoptó su informe al CCM.

[El informe quedará terminado a la luz de los debates de la reunión del CNO de diciembre de 2000.]

ANEXO

1. Miembros que han notificado normas de origen no preferenciales (34)

Argentina (G/RO/N/2, 10 y 16)	Hong Kong, China (G/RO/N/1)	Polonia (G/RO/N/8)
Australia (G/RO/N/1)		Qatar (G/RO/N/25)
Burkina Faso (G/RO/N/19)	Hungría (G/RO/N/2)	Rep. Checa (G/RO/N/2)
Bulgaria (G/RO/N/17 y 27)	Israel (G/RO/N/13)	Rep. Eslovaca (G/RO/N/1)
Canadá (G/RO/N/1)	Japón (G/RO/N/1)	Rumania (G/RO/N/1)
Colombia (G/RO/N/1)	Letonia (G/RO/N/25)	Senegal (G/RO/N/10)
CE (G/RO/N/1)	Madagascar (G/RO/N/11)	Sudáfrica (G/RO/N/3)
Corea (G/RO/N/1)	Marruecos (G/RO/N/2)	Suiza (G/RO/N/4)
Cuba (G/RO/N/3)	México (G/RO/N/12)	Túnez (G/RO/N/7)
Eslovenia (G/RO/N/5, 7, 29 y 29/Rev.1)	Níger (G/RO/N/19)	Turquía (G/RO/N/8 y 28)
Estados Unidos (G/RO/N/1 y 6)	Noruega (G/RO/N/8)	Venezuela, República Bolivariana de (G/RO/N/1 y 10)
	Nueva Zelanda (G/RO/N/1)	
	Perú (G/RO/N/4 y 5)	

2. Miembros que han notificado que no aplican normas de origen no preferenciales (38)

Bolivia (G/RO/N/9)	Guatemala (G/RO/N/21)	Namibia (G/RO/N/26)
Brasil (G/RO/N/14)	Haití (G/RO/N/20)	Nicaragua (G/RO/N/10)
Brunei Darussalam (G/RO/N/5)	Honduras (G/RO/N/3)	Pakistán (G/RO/N/16)
Chad (G/RO/N/22)	India (G/RO/N/1)	Panamá (G/RO/N/23)
Chile (G/RO/N/6)	Indonesia (G/RO/N/16)	Paraguay (G/RO/N/21)
Chipre (G/RO/N/19)	Islandia (G/RO/N/5)	Rep. Dominicana (G/RO/N/9)
Costa Rica (G/RO/N/1)	Jamaica (G/RO/N/4)	Singapur (G/RO/N/3)
Dominica (G/RO/N/24)	Kenya (G/RO/N/9)	Suriname (G/RO/N/24)
El Salvador (G/RO/N/10)	Macao ((G/RO/N/21)	Tailandia (G/RO/N/1)
Emiratos Árabes Unidos (G/RO/N/17)	Malasia (G/RO/N/6)	Trinidad y Tabago (G/RO/N/7)
Fiji (G/RO/N/17)	Maldivas (G/RO/N/22)	Uganda (G/RO/N/12)
Filipinas (G/RO/N/6)	Malta (G/RO/N/4)	Uruguay (G/RO/N/12)
	Mauricio (G/RO/N/1)	
	Mongolia (G/RO/N/20)	

3. Miembros que no han notificado normas de origen no preferenciales (52)

Albania	Djibouti	Kuwait	Rwanda
Angola	Ecuador	Lesotho	Saint Kitts y Nevis
Antigua y Barbuda	Egipto	Liechtenstein	San Vicente y las Granadinas
Bahrein	Estonia	Malawi	Santa Lucía
Bangladesh	Gabón	Malí	Sierra Leona
Barbados	Gambia	Mauritania	Sri Lanka
Belice	Georgia	Mozambique	Swazilandia
Benin	Ghana	Myanmar	Tanzanía
Botswana	Granada	Nigeria	Togo
Burundi	Guinea-Bissau	Omán	Zambia
Camerún	Guinea, Rep. de	Papua Nueva Guinea	Zimbabwe
Congo	Guyana	Rep. Centroafricana	
Côte d'Ivoire	Islas Salomón	Rep. Dem. del Congo	
	Jordania	Rep. Kirguisa	

4. Miembros que han notificado normas de origen preferenciales (73)

Argentina (G/RO/N/16)	Guatemala (G/RO/N/21)	Panamá (G/RO/N/23)
Australia (G/RO/N/1)	Haití (G/RO/N/20)	Paraguay (G/RO/N/12)
Bolivia (G/RO/N/1, 22 y 23)	Honduras (G/RO/N/3 y 10)	Perú (G/RO/N/1)
Brasil (G/RO/N/12)	Hungría (G/RO/N/2, 22 y 23)	Polonia (G/RO/N/8, 22 y 23)
Brunei Darussalam (G/RO/N/4)	India (G/RO/N/1)	Qatar (G/RO/N/25)
Bulgaria (G/RO/N/15, 22, 23 y 27)	Indonesia (G/RO/N/4)	Rep. Checa (G/RO/N/2, 22 y 23)
Burkina Faso (G/RO/N/19)	Islandia (G/RO/N/15, 22 y 23)	Rep. Dominicana (G/RO/N/5)
Canadá (G/RO/N/1, 6 y 8)	Israel (G/RO/N/13)	República Eslovaca (G/RO/N/1, 22 y 23)
Chad (G/RO/N/22)	Jamaica (G/RO/N/4)	Rumania (G/RO/N/14, 22 y 23, 29 y 29/Rev.9)
Chile (G/RO/N/6)	Japón (G/RO/N/6)	Senegal (G/RO/N/10)
Chipre (G/RO/N/19)	Kenya (G/RO/N/9)	Singapur (G/RO/N/3 y 4)
Colombia (G/RO/N/1)	Letonia (G/RO/N/25)	Suiza (G/RO/N/6, 22, 23, 29 y 30)
CE (G/RO/N/1)	Liechtenstein (G/RO/N/22)	Suriname (G/RO/N/24)
Corea (G/RO/N/7)	Madagascar (G/RO/N/11)	Tailandia (G/RO/N/1 y 4)
Costa Rica (G/RO/N/20/Rev.1)	Malasia (G/RO/N/4)	Trinidad y Tabago (G/RO/N/7 y 24)
Côte d'Ivoire (G/RO/N/11)	Maldivas (G/RO/N/22)	Túnez (G/RO/N/7)
Cuba (G/RO/N/3)	Malta (G/RO/N/4)	Turquía (G/RO/N/8 y 28)
Dominica (G/RO/N/24)	Marruecos (G/RO/N/2)	Uganda (G/RO/N/12)
Ecuador (G/RO/N/12)	Mauricio (G/RO/N/1)	Uruguay (G/RO/N/5)
El Salvador (G/RO/N/10 y 11)	México (G/RO/N/12)	Venezuela, República Bolivariana de (G/RO/N/1)
Eslovenia (G/RO/N/5, 7, 22 y 23)	Mongolia (G/RO/N/20)	Zambia (G/RO/N/15)
Emiratos Árabes Unidos (G/RO/N/17)	Namibia (G/RO/N/26)	
Estados Unidos (G/RO/N/1, 6 y 18)	Nicaragua (G/RO/N/10)	
Fiji (G/RO/N/17)	Níger (G/RO/N/19)	
Filipinas (G/RO/N/4)	Noruega (G/RO/N/8, 22 y 23)	
	Nueva Zelanda (G/RO/N/1)	
	Pakistán (G/RO/N/16)	

5. Miembros que han notificado que no aplican normas de origen preferenciales (2)

Hong Kong, China (G/RO/N/1)
Macao (G/RO/N/21)

6. Miembros que no han notificado normas de origen preferenciales (49)

Albania	Georgia	Papua Nueva Guinea
Angola	Ghana	Rep. Centroafricana
Antigua y Barbuda	Granada	Rep. Dem. del Congo
Bahrein	Guinea-Bissau	Rep. Kirguisa
Bangladesh	Guinea, Rep. de	Rwanda
Barbados	Guyana	Saint Kitts y Nevis
Belice	Jordania	San Vicente y las Granadinas
Benin	Islas Salomón	Santa Lucía
Botswana	Kuwait	Sierra Leona
Burundi	Lesotho	Sri Lanka
Camerún	Malawi	Sudáfrica
Congo	Malí	Swazilandia
Djibouti	Mauritania	Tanzanía
Egipto	Mozambique	Togo
Estonia	Myanmar	Zimbabwe
Gabón	Nigeria	
Gambia	Omán	
