

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/ADP/Q1/MDA/3

G/SCM/Q1/MDA/3

13 de mayo de 2002

(02-2630)

Comité de Prácticas Antidumping
Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias

Original: inglés

NOTIFICACIÓN DE LEYES Y REGLAMENTOS DE CONFORMIDAD CON EL PÁRRAFO 5 DEL ARTÍCULO 18 Y EL PÁRRAFO 6 DEL ARTÍCULO 32 DE LOS ACUERDOS CORRESPONDIENTES

Respuestas de MOLDOVA a las preguntas formuladas
por los ESTADOS UNIDOS¹

Se ha recibido de la Misión Permanente de Moldova la siguiente comunicación, de fecha 7 de mayo de 2002.

Pregunta 1

¿Modifica en modo alguno el artículo 1 ("Ámbito de aplicación de la Ley") de la Ley sobre medidas antidumping, derechos compensatorios y salvaguardias de Moldova las normas relativas al daño y la causalidad prescritas en los artículos 5 ó 29 ("Determinación de la existencia de daño")? ¿Qué relación existe entre las disposiciones generales de la Ley recogidas en los artículos 1 y 3 y las disposiciones más específicas de los artículos 5 y 29?

Respuesta

En el artículo 1, "Ámbito de aplicación de la Ley", de la Ley sobre medidas antidumping, derechos compensatorios y salvaguardias de Moldova (denominada en adelante la Ley) se establece el alcance de aplicación de dicha Ley. No se considera, ni debe considerarse, que este artículo modifica las normas relativas al daño y la causalidad prescritas en los artículos 5 ó 29 de la Ley o cualquier otra disposición específica de la misma. En el artículo 1 se establece la esfera de aplicabilidad de la Ley. Cualquier otra disposición específica de la Ley no deberá exceder del marco establecido en el artículo 1.

Pregunta 2

¿Se refieren los términos "productos similares o directamente competidores" en el artículo 1 y "productos similares" en el artículo 2 al mismo concepto? Si no es así, ¿cómo se aplica el concepto de "productos directamente competidores" para determinar la existencia de un producto similar en virtud de las disposiciones sobre derechos antidumping y compensatorios de la Ley?

¹ G/ADP/Q1/MDA/1-G/SCM/Q1/MDA/1.

Respuesta

El concepto básico de "productos similares" se entiende en el mismo contexto en las disposiciones sobre dumping, subvenciones y medidas de salvaguardia, salvo en aquellos casos, como el de las medidas de salvaguardia, en los que el texto del Acuerdo le da un significado más amplio mediante la inclusión del concepto de "productos directamente competidores".

Pregunta 3

¿Qué relación hay entre la "calidad y la reputación de los productos y la existencia de un nombre comercial o una marca de fábrica o de comercio" y la determinación de la existencia de un producto similar prevista en el artículo 2? ¿Significa la inclusión de estos criterios en la definición de producto similar que se excluye la consideración de otras características en el análisis del producto similar que realizan las autoridades de Moldova?

Respuesta

No debe interpretarse que los criterios incluidos en la definición de "productos similares" del artículo 2, es decir, la "calidad y la reputación de los productos y la existencia de un nombre comercial o una marca de fábrica o de comercio", impiden que la autoridad investigadora considere otras características siempre y cuando éstas sean muy similares a las del producto objeto de examen.

Pregunta 4

¿Qué autoridad pública ha designado Moldova como "autoridad investigadora" para las determinaciones de la existencia de daño? ¿Se encarga la misma autoridad investigadora de los márgenes de dumping y de las subvenciones compensatorias?

Respuesta

Desde la entrada en vigor de la Ley, Moldova no ha introducido ninguna medida antidumping preliminar o definitiva. Como se ha reconocido en el marco de la OMC, los países con economías en transición tienen dificultades para administrar el Acuerdo Antidumping y por consiguiente la falta de capacidades institucionales nacionales y de financiación ha retrasado la creación de la autoridad investigadora nacional. En estas circunstancias, las prerrogativas de la autoridad investigadora las ejercerá de manera provisional el Organismo Nacional de Competencia creado en virtud de la Ley de la Protección de la Competencia N° 1103-XIV de Moldova, de 30 de junio de 2000. El Organismo redactará el mecanismo de aplicación de la Ley (por ejemplo, redacción de los cuestionarios sobre prácticas antidumping y directrices y métodos para el cálculo de los márgenes de dumping y del daño) así como del marco institucional necesario. En la etapa inicial, el Organismo llevará a cabo investigaciones para establecer los márgenes de dumping y las subvenciones susceptibles de medidas compensatorias, y para proceder a las determinaciones de la existencia de daño.

Pregunta 5

El artículo 2 de la Ley de Moldova ("la Ley") establece que "se entenderá por dumping (un acto de dumping) la introducción de un producto en el mercado a un precio inferior a su valor normal o cuando su precio de exportación en el momento en que se exporte de un país a otro sea menor que el precio comparable, en el curso de operaciones comerciales normales, de un producto similar destinado al consumo en el país exportador". ¿Establece esta definición dos parámetros para determinar el dumping? En tal caso, sírvanse explicar la diferencia entre

"valor normal" y "precio comparable, en el curso de operaciones comerciales normales, de un producto similar destinado al consumo en el país exportador".

Respuesta

Esta cuestión se ha planteado de resultas de un error de traducción. La expresión "o cuando" debería sustituirse en ese párrafo por "si", de manera que diga lo siguiente: "se entenderá por dumping la introducción de un producto en el mercado a un precio inferior a su valor normal si su precio de exportación en el momento en que se exporte de un país a otro es menor que el precio comparable, en el curso de operaciones comerciales normales, de un producto similar destinado al consumo en el país exportador". No hay dos parámetros para determinar el dumping.

Pregunta 6

El párrafo 2 del artículo 3 establece que "[s]ólo se considerará que un producto es objeto de dumping cuando su precio de exportación -en el momento de su entrada en Moldova- sea menor que el precio habitualmente pagado, en el curso de operaciones comerciales normales, por los productos similares destinados al consumo en el mercado nacional del país exportador". ¿Tiene la expresión "normal trade transaction" (operaciones comerciales normales), utilizada en el artículo 2 (versión en inglés), el mismo significado que "ordinary course of trade" (operaciones comerciales normales), utilizado en el párrafo 2 del artículo 3 (versión en inglés)? ¿Difiere el término "precio habitualmente pagado" utilizado en el párrafo 2 del artículo 3, del "precio comparable" que se utiliza en el párrafo 1 del artículo 2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del GATT de 1994 ("Acuerdo Antidumping")?

Respuesta

Esta cuestión se ha planteado de resultas de un error de traducción. La expresión "normal trade transaction" (operaciones comerciales normales), utilizada en el artículo 2 (versión inglesa) tiene el mismo significado que "ordinary course of trade" (operaciones comerciales normales), utilizada en el párrafo 2 del artículo 3 (versión inglesa).

Pregunta 7

En el artículo 2 de la Ley se define el "valor normal" como "el valor correspondiente al precio que realmente hayan pagado o que podrían pagar por los productos similares, en una transacción comercial realizada en condiciones de plena competencia, los consumidores del país exportador". ¿Equivale este "valor normal" ("fair value" en la versión en inglés) al "valor normal" ("normal value" en la versión en inglés) del párrafo 1 del artículo 2 del Acuerdo Antidumping? ¿Qué relación tiene con la expresión "valor normal" utilizada en la definición de "dumping"? ¿Cómo determinará Moldova el precio que se "podrían pagar" por los productos similares?

Respuesta

Esta cuestión se ha planteado de resultas de un error de traducción. La expresión "valor normal" ("fair value" en la versión inglesa) definida en el artículo 2 equivale al "valor normal" ("normal value" en la versión inglesa) del párrafo 1 del artículo 2 del Acuerdo Antidumping. La Ley de Moldova utiliza la expresión "podrían pagar" en el sentido no del precio pagado realmente sino del precio que las partes en el contrato han convenido que se pague en el futuro.

Pregunta 8

El párrafo 5 del artículo 4 de la Ley establece que se tomarán en consideración "las pruebas presentadas acerca de la imputación adecuada de los costos, siempre que ésta haya sido utilizada tradicionalmente". ¿Tiene la expresión "utilizada tradicionalmente" el mismo significado que las imputaciones "utilizadas tradicionalmente por el exportador o productor" que prevé el párrafo 2.1.1 del artículo 2 del Acuerdo Antidumping?

Respuesta

La expresión "utilizada tradicionalmente" a la que se hace referencia en el párrafo 5 del artículo 4 tiene el mismo significado que las imputaciones "utilizadas tradicionalmente por el exportador o productor" según lo previsto en el párrafo 2.1.1 del artículo 2 del Acuerdo Antidumping.

Pregunta 9

El inciso b) del párrafo 1 del artículo 5 (Determinación de la existencia de daño) habla de la "repercusión de esas importaciones sobre la rama de producción nacional", mientras que en la disposición relativa a las medidas compensatorias (inciso b) del párrafo 1 del artículo 29 (Determinación de la existencia de daño)) se dice la "repercusión *consiguiente* de esas importaciones sobre la rama de producción nacional" (sin cursivas en el original). ¿Se omite el término "consiguiente" de manera intencional y, en ese caso, qué efecto real tiene esta omisión?

Respuesta

Esta cuestión se ha planteado de resultados de un error de traducción. En el inciso b) del párrafo 1 del artículo 29 el término "*consiguiente*" no aparece en absoluto.

Pregunta 10

En el párrafo 2 del artículo 5 se hace referencia a "[...] un producto similar al de la rama de producción nacional [...]", mientras que en la disposición relativa a las medidas compensatorias (párrafo 2 del artículo 29) se habla de "[...] un producto similar de la República de Moldova [...]". ¿Es esa diferencia intencional, y, en ese caso, qué efecto real tiene?

Respuesta

La diferencia a la que se refiere la pregunta no es intencional. El legislador ha dado el mismo significado a ambos términos.

Pregunta 11

¿No debería la primera frase del párrafo 6 del artículo 5 referirse al "párrafo 5" en vez de al "párrafo 6"?

Respuesta

En la primera frase del párrafo 6 del artículo 5 hay un error tipográfico; de hecho, la referencia es al párrafo 5.

Pregunta 12

En las disposiciones relativas a los mercados regionales, inciso a) del párrafo 2 del artículo 6 (derechos antidumping) e inciso a) del párrafo 2 del artículo 30 (derechos compensatorios), mientras que en el primero se habla de "manufacture" (producción), en el segundo se habla de "production" (producción). ¿Se supone que estas dos expresiones, en la versión en inglés, establecen una diferencia real y, en tal caso, sobre qué base?

Respuesta

Esta cuestión se ha planteado de resultas de un error de traducción. En la Ley el término "production" (producción) se utiliza tanto en el inciso a) del párrafo 2 del artículo 6 como en el inciso a) del párrafo 2 del artículo 30.

Pregunta 13

La redacción utilizada en el párrafo 4 del artículo 6 (derechos antidumping) y el párrafo 4 del artículo 30 (derechos compensatorios) con respecto a los compromisos relativos a los precios en las investigaciones de la rama de producción regional es distinta. ¿Se supone que existe una diferencia real entre ambas disposiciones y, en ese caso, sobre qué base?

Respuesta

Las dos disposiciones utilizadas en el párrafo 4 del artículo 6 y el párrafo 4 del artículo 30 de la Ley con respecto a los compromisos relativos a los precios están pensadas para que surtan un efecto similar.

Pregunta 14

El criterio para determinar el volumen insignificante de las importaciones que figura en el párrafo 6 del artículo 7 se define en términos de participación en el mercado de las importaciones en la República de Moldova. ¿Cómo es esto compatible con el párrafo 8 del artículo 5 del Acuerdo Antidumping, que establece el análisis del volumen insignificante en términos de porcentaje del total de las importaciones, más que en términos de penetración en el mercado? ¿Utiliza Moldova al realizar este análisis los porcentajes especificados en el párrafo 8 del artículo 5 del Acuerdo Antidumping?

Respuesta

El criterio que aplica Moldova respecto del margen *de minimis* es más favorable para los exportadores y la autoridad investigadora garantizará, mediante un procedimiento interno de comprobación, que en los casos extremos en que se produzca una penetración muy considerable de importaciones procedentes de un número reducido de países, no se incumplan las disposiciones del Acuerdo Antidumping basándose únicamente en la disposición de Moldova. Cuando las importaciones procedentes de un Miembro representen más del 1 por ciento de la cuota de mercado pero menos del 3 por ciento de las importaciones totales se pondrá fin a las actuaciones sobre la base del umbral pertinente del Acuerdo Antidumping; si se establece que las importaciones procedentes de un determinado Miembro representan menos del 1 por ciento de la cuota de mercado pero el volumen de las importaciones totales representa más del 3 por ciento también se pondrá fin a las actuaciones.

Pregunta 15

¿Qué factores se toman en cuenta para determinar el "interés nacional" en el curso de una investigación en virtud del párrafo 7 del artículo 7 o del párrafo 9 del artículo 31, cuando la parte reclamante decide retirar la reclamación? Llegado el caso, ¿debe la autoridad investigadora iniciar una investigación en virtud del párrafo 8 del artículo 7 o del párrafo 10 del artículo 31, respectivamente?

Respuesta

Los factores que la autoridad investigadora toma en cuenta para determinar el "interés nacional" se establecen en el artículo 23 de la Ley. De acuerdo con el párrafo 1 del artículo 23 "... en ese examen, se tendrá especialmente en cuenta la necesidad de eliminar los efectos de distorsión del comercio del dumping causante de daño y restablecer la competencia eficaz ...". De conformidad con el artículo 23 de la Ley "la determinación formulada de conformidad con el presente artículo sobre si el *interés nacional requiere una intervención* se basará en una estimación de todos los diversos intereses considerados en su conjunto, incluidos los intereses de la rama de producción nacional y de los usuarios y consumidores; sólo se formulará una determinación cuando se haya dado a todas las partes la oportunidad de dar a conocer sus opiniones de conformidad con el párrafo 2". Si se dan las circunstancias descritas en el párrafo 7 del artículo 7 o el párrafo 9 del artículo 31 de la Ley, la autoridad investigadora tiene derecho a iniciar la investigación en virtud del párrafo 8 del artículo 7 o del párrafo 10 del artículo 31, respectivamente, siempre que se cumplan las disposiciones del artículo 23 de la Ley.

Pregunta 16

Sírvanse confirmar que los avisos de iniciación de conformidad con el párrafo 10 del artículo 7 y del párrafo 12 del artículo 31 incluyen los elementos prescritos por el párrafo 1.1 del artículo 12 del Acuerdo Antidumping y el párrafo 2 del artículo 22 del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias ("Acuerdo SMC"), respectivamente.

Respuesta

Los avisos de iniciación de conformidad con el párrafo 10 del artículo 7 y el párrafo 12 del artículo 31 de la Ley incluyen los elementos prescritos por el párrafo 1.1 del artículo 12 del Acuerdo Antidumping y el párrafo 2 del artículo 22 del Acuerdo SMC. Las expresiones "resumirá la información recibida" y "dispondrá que toda la información pertinente debe comunicarse a la autoridad investigadora" que aparecen en los respectivos artículos de la Ley tienen por objeto abarcar todas las prescripciones del Acuerdo Antidumping y el Acuerdo SMC.

Pregunta 17

En el párrafo 3 del artículo 8 de la Ley se establece que las partes interesadas deben demostrar que "son partes interesadas que probablemente resultarán afectadas por el resultado del procedimiento y que existen razones especiales para que sean oídas". ¿Qué criterios aplicará Moldova para determinar la audición de una parte interesada en concreto? ¿Cómo es compatible este requisito con el del párrafo 1 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping ("se dará a todas las partes interesadas [...] amplia oportunidad para presentar por escrito todas las pruebas que consideren pertinentes [...]") y del párrafo 2 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping ("todas las partes interesadas tendrán plena oportunidad de defender sus intereses")?

Respuesta

Los criterios para determinar la audición de una parte interesada figurarán en el reglamento de la autoridad investigadora de Moldova que será redactado en breve de conformidad con el párrafo 1 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping. Las disposiciones contenidas en los párrafos 2 y 3 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping se reflejan en el párrafo 4 del artículo 8 de la Ley y, por consiguiente, son compatibles con el Acuerdo Antidumping.

Pregunta 18

El párrafo 5 del artículo 8 y el párrafo 5 del artículo 32 de la Ley permiten que no se divulguen los documentos internos preparados por las autoridades de la República de Moldova. Sírvanse explicar cómo es compatible esta disposición con los párrafos 4 y 9 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping y los párrafos 3 y 8 del artículo 12 del Acuerdo SMC.

Respuesta

La expresión "autoridades de la República de Moldova" que figura en estos artículos comprende a todas las autoridades de la República de Moldova a excepción de la autoridad investigadora.

Pregunta 19

¿Equivale la "provisional affirmative determination" (determinación preliminar positiva) que figura en el párrafo 1 del artículo 9 (medidas antidumping provisionales) a la "preliminary affirmative determination" (determinación preliminar positiva) que establece el artículo 7 del Acuerdo Antidumping?

Respuesta

Esta cuestión se ha planteado de resultas de un error de traducción. La "provisional affirmative determination" (determinación preliminar positiva) que figura en el párrafo 1 del artículo 9 tiene el mismo significado que la "preliminary affirmative determination" (determinación preliminar positiva) del artículo 7 del Acuerdo Antidumping.

Pregunta 20

¿No debería ser el artículo relativo a la "Duración, exámenes y devoluciones" correspondiente al procedimiento antidumping el "artículo 13" en vez del "artículo 11" (afecta a la versión en inglés)? El párrafo 3 de esta disposición establece que, para determinados exámenes antidumping, la petición debe contener "pruebas suficientes que justifiquen la necesidad de ese examen provisional". El párrafo 6 del artículo 37 relativo al procedimiento de derechos compensatorios, aunque idéntica en el fondo, no es idéntica en la forma. ¿Por qué son distintas las dos disposiciones?

Respuesta

Esta cuestión se ha planteado de resultas de un error de traducción. La petición de que contenga "pruebas suficientes que justifiquen la necesidad de ese examen provisional" que figura en el párrafo 3 del artículo 13 se refleja de manera precisa en el párrafo 6 del artículo 37 de la versión original.

Pregunta 21

El párrafo 4 del artículo 13 de la Ley dice que "[e]l examen se iniciará cuando un nuevo exportador o productor pueda demostrar que no está vinculado a ninguno de los exportadores o productores del país exportador que son objeto de medidas antidumping sobre el producto o cuando pueda demostrar que ha asumido la obligación contractual irrevocable de exportar una cantidad importante a la República de Moldova". ¿Quiere esto decir que un nuevo exportador relacionado con los exportadores anteriores y que, por tanto, no se podría beneficiar de un examen de nuevo exportador, podría, no obstante, beneficiarse de dicho examen si puede demostrar que ha asumido la obligación contractual irrevocable de exportar una cantidad importante a la República de Moldova? Sírvanse describir el objeto de esta disposición.

Respuesta

Esta cuestión se ha planteado de resultas de un error de traducción. La conjunción "o" intercalada entre las dos condiciones del párrafo 4 del artículo 13 ha de sustituirse por "y". Para iniciar un examen de conformidad con el párrafo 4 del artículo 13 de la Ley deben cumplirse ambos criterios.

Pregunta 22

¿Cuál es el objeto del procedimiento de la "investigación reanudada" que se describe en el artículo 15? ¿Es la "investigación reanudada" simplemente un examen del margen de dumping llevado a cabo de conformidad con el párrafo 3 del artículo 9 del Acuerdo Antidumping? ¿Supone la "investigación reanudada" una nueva investigación del daño importante? En tal caso, sírvanse explicar las normas que rigen cualquier investigación reanudada del daño importante.

Respuesta

El párrafo 1 del artículo 15 de la Ley dispone lo siguiente: "cuando la rama de producción nacional presente información suficiente que muestre que las medidas antidumping no han dado lugar a un movimiento de los precios de reventa o los precios de venta posteriores en la República de Moldova o han dado lugar a un movimiento insuficiente, la investigación podrá reanudarse para examinar si la medida ha tenido efectos en los mencionados precios". Esta disposición describe el objeto de los procedimientos de reanudación de la investigación. Por lo general, la investigación reanudada del margen de dumping en virtud del párrafo 1 del artículo 15 se centra en el movimiento de los precios de exportación en los que se utilizará el valor normal de la investigación inicial para calcular el dumping. Los cálculos únicamente tienen en cuenta la cuantía del dumping y no hacen referencia a la determinación de la existencia de daño. La investigación reanudada de conformidad con el artículo 15 de la Ley es el examen al que se hace referencia en el párrafo 3 del artículo 9 del Acuerdo Antidumping.

Pregunta 23

En el párrafo 2 del artículo 17 y en el párrafo 2 del artículo 41 se recogen varios requisitos para las decisiones que imponen derechos antidumping y compensatorios definitivos. En estas disposiciones, no obstante, no se hace referencia a que consten en el informe "con suficiente detalle las constataciones y conclusiones a que se haya llegado sobre todas las cuestiones de hecho y de derecho que la autoridad investigadora considere pertinentes", como prevén el párrafo 2 del artículo 12 del Acuerdo Antidumping y el párrafo 3 del artículo 22 del Acuerdo SMC; o a que figuren en el informe "los motivos de la aceptación o rechazo de los

argumentos o alegaciones pertinentes", como prevén el párrafo 2.2 del artículo 12 del Acuerdo Antidumping y el párrafo 5 del artículo 22 del Acuerdo SMC. ¿Cómo prevé Moldova aplicar estos requisitos?

Respuesta

El texto del artículo 12 del Acuerdo Antidumping no se refleja con precisión en el párrafo 2 del artículo 17 ni en el párrafo 2 del artículo 41 de la Ley, aunque con la "... descripción del producto y un resumen de los hechos y las consideraciones importantes pertinentes a las determinaciones sobre la existencia del dumping y del daño" que menciona la Ley el legislador pretendía abarcar la disposición "con suficiente detalle las constataciones y conclusiones a que se haya llegado sobre todas las cuestiones de hecho y de derecho que la autoridad investigadora considere pertinentes", a la que hace referencia el artículo 12 del Acuerdo Antidumping. En el curso de las investigaciones la autoridad investigadora efectuará comprobaciones para asegurarse de que no se incumplen las disposiciones establecidas en el Acuerdo Antidumping sobre la base de la disposición de Moldova.

Pregunta 24

¿Qué disposiciones existen en la Ley de Moldova para la revisión judicial, arbitral o administrativa de los derechos antidumping o compensatorios que prevén el artículo 13 del Acuerdo Antidumping y el artículo 23 del Acuerdo SMC? ¿Qué medidas se han tomado para garantizar que dicha revisión es independiente de las autoridades responsables de las determinaciones antidumping y sobre derechos compensatorios?

Respuesta

Los criterios para la revisión judicial establecidos en el artículo 13 del Acuerdo Antidumping figuran en el Código de Procedimiento Civil de la República de Moldova, concretamente en el capítulo 33/3 que fue aprobado por la Ley N° 942 de 18 de julio de 1996. En virtud del artículo 278/6 del Código "Los tribunales económicos son tribunales especializados en la solución de diferencias de carácter económico al amparo del presente Código y de otras disposiciones legislativas." De conformidad con el artículo 278/11, que establece la competencia del Tribunal, "El Tribunal Económico de la República de Moldova escuchará las peticiones de agentes económicos sobre el examen de ciertas disposiciones normativas y particulares de los organismos de la administración pública y de otros organismos que incumplan la legislación vigente, declarándola nula y sin efecto." Los agentes económicos pueden recurrir a esta disposición para defender sus derechos legítimos si consideran que las medidas aprobadas por la autoridad investigadora los infringen. El Tribunal Económico forma parte del poder judicial que, de acuerdo con la Constitución, es independiente de los poderes ejecutivo y legislativo de la República de Moldova.

Pregunta 25

¿Permite la Ley de Moldova la divulgación de la información confidencial de conformidad con una providencia precautoria, como autorizan la nota 17 al párrafo 5 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping y la nota 42 al párrafo 4 del artículo 12 del Acuerdo SMC?

Respuesta

No existe ninguna disposición en la Ley de Moldova que permita la divulgación de la información confidencial de conformidad con una providencia precautoria, como autorizan la nota 17 al párrafo 5 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping y la nota 42 al párrafo 4 del artículo 12 del

Acuerdo SMC. Los límites de la simple autorización de divulgación se indican en el párrafo 5 del artículo 21 de la Ley.

Pregunta 26

Si una parte interesada solicita la divulgación de hechos esenciales en virtud de los artículos 22 y 46 de la Ley de Moldova, ¿lo autorizarán las autoridades de Moldova como cuestión de derecho? En caso contrario, ¿cómo aplica Moldova los requisitos establecidos por el párrafo 9 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping y el párrafo 8 del artículo 12 del Acuerdo SMC?

Respuesta

Todas las solicitudes de divulgación en virtud de los artículos 22 y 46 de la Ley de Moldova se concederán a la parte interesada por derecho propio.
