

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/SCM/W/495

22 de febrero de 2002

(02-0922)

**Comité de Subvenciones y
Medidas Compensatorias**

Original: inglés

CUESTIONES RELATIVAS A LA APLICACIÓN REMITIDAS POR LOS MINISTROS AL COMITÉ

Examen por el Comité SMC de las disposiciones del Acuerdo sobre
Subvenciones y Medidas Compensatorias referentes a las
investigaciones en materia de derechos compensatorios

Comunicación de la Comunidad Europea

Se ha recibido de la Delegación Permanente de la Comisión Europea la siguiente comunicación, de fecha 22 de febrero de 2002.

Como se señaló en la reunión informal del Comité celebrada el 16 de diciembre de 2001, las Comunidades Europeas formulan las siguientes preguntas sobre ciertos puntos de las comunicaciones del Brasil (G/SCM/W/464) y de la India (G/SCM/W/462). Las Comunidades Europeas recuerdan que estas preguntas se hacen únicamente para obtener aclaraciones y no prejuzgan su posición sobre el fondo de las comunicaciones.

Tema 2: Hechos de que se tenga conocimiento

- Introducir disposiciones relativas a los "hechos de que se tenga conocimiento" semejantes a las del Anexo II del Acuerdo Antidumping (Brasil)
- Aclarar que toda la información verificable y presentada oportunamente deberá tenerse en cuenta y que si una parte de la información no es verificable o no se presenta oportunamente, para esa parte de la información podrá recurrirse a los hechos de que se tenga conocimiento (India)

Pregunta de las CE:

1. ¿Pueden el Brasil y la India aclarar si tales cambios afectarían de algún modo a las directrices destinadas a la autoridad investigadora que figuran en los Anexos II y III del ASMC, en particular en lo que concierne a las disposiciones que desplazan la carga de la prueba al gobierno del país exportador (por ejemplo, el párrafo 2 de la sección II del Anexo II del ASMC)?

Tema 4: Procedimientos de examen

- Introducir una disposición acerca de la evaluación del grado de apoyo de la solicitud de examen (Brasil)

Preguntas de las CE:

2. **¿Considera el Brasil que en el caso de los exámenes de supresión de derechos, aun cuando el párrafo 3 del artículo 21 del ASMC ya exige que la petición se haga "por o en nombre de la rama de producción nacional", no es necesario observar el requisito de la representatividad ya que el artículo 21 no se refiere explícitamente al párrafo 4 del artículo 11 del ASMC, que contiene una definición de la expresión "por la rama de producción nacional o en nombre de ella"?**
3. **Por lo que respecta a los exámenes provisionales previstos en el párrafo 2 del artículo 21 del ASMC, cualquier parte interesada puede formular una solicitud. ¿Cómo respondería el Brasil al argumento de que sería discriminatorio exigir legitimación a los productores nacionales pero no a los exportadores o importadores?**
- Detallar las disposiciones del párrafo 3 del artículo 19 por lo que atañe al examen rápido de nuevos exportadores (Brasil)

Pregunta de las CE:

4. **¿Puede explicar el Brasil de qué manera deben "detallarse" las disposiciones del párrafo 3 del artículo 19 del ASMC?**
- Examinar la necesidad de mantener la medida si se presenta información positiva sobre un error de procedimiento o un error manifiesto de apreciación cometido por las autoridades (India)

Preguntas de las CE:

5. **El artículo 23 del ASMC ya prevé un recurso de revisión judicial mediante el cual se puede obtener reparación en las circunstancias mencionadas por la India. Sírvanse explicar por qué es necesario que el ASMC prevea otra vía de recurso.**
6. **¿Puede explicar la India por qué sería deseable que las solicitudes de examen de errores de procedimiento se dirigieran a la misma institución que supuestamente hubiera cometido esos errores?**
- Aclarar el párrafo 2 del artículo 21 de modo que prevea el ajuste automático del derecho compensatorio correspondiente a los sistemas suprimidos (India)

Preguntas de las CE:

7. **¿Se exigiría ese ajuste automático sólo si se produjera un cambio de situación que tuviera como resultado un cambio permanente en las circunstancias relativas a la subvención?**
8. **¿Puede la India indicar si el ajuste automático se exigiría también cuando el exportador se beneficiara, no del sistema inicial, sino de un sistema que no fue investigado durante la investigación inicial?**
9. **¿Abarcaría ese ajuste automático situaciones en que se añadan sistemas y aumenten las subvenciones?**
10. **¿Puede explicar la India por qué el procedimiento de examen establecido en el párrafo 2 del artículo 21 no bastaría para tratar esta cuestión?**

Tema 5: Definición de la rama de producción nacional y análisis del daño

- Aclarar la expresión "proporción importante de la producción nacional total" y aclarar si el limitar la definición de la rama de producción nacional a los productores que apoyan la solicitud no puede considerarse una interpretación inaceptable del requisito relativo a la proporción importante (India)

Pregunta de las CE:

10. ¿Puede indicar la India en qué casos el requisito de la proporción importante se consideró satisfecho en virtud sólo del apoyo a la solicitud e independientemente de si, de hecho, se había cumplido en realidad el criterio de la proporción importante?

- Al determinar la similitud de los productos, debería tomarse en consideración el carácter diferenciado de los productos, incluso si éstos tienen características muy parecidas, entre otras cosas, mediante una comparación de los precios, de la posibilidad de sustitución y de que sean directamente competidores (India)

Pregunta de las CE:

11. ¿Considera la India que los aspectos del precio, la posibilidad de sustitución y la relación de competencia deben ser examinados al determinar si los productos tienen "características muy parecidas"? ¿O esos aspectos deberían tratarse como condiciones además de los requisitos ya establecidos en la nota 46 del ASMC, para determinar la "similitud" de los productos?
