

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/TRIMS/M/13

6 de junio de 2002

(02-3136)

Comité de Medidas en materia de Inversiones relacionadas con el Comercio

ACTA DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 21 DE MAYO DE 2002

Nota de la Secretaría

1. El Comité de Medidas en materia de Inversiones relacionadas con el Comercio se reúne el 21 de mayo de 2002 bajo la Presidencia del Sr. Paul Bennet (Irlanda). El Comité adopta el orden del día que figura en el aerograma WTO/AIR/1792/Rev.1.

A. NOTIFICACIONES DE CONFORMIDAD CON EL PÁRRAFO 2 DEL ARTÍCULO 6 DEL ACUERDO SOBRE LAS MIC

2. El Presidente dice que las notificaciones presentadas de conformidad con el párrafo 2 del artículo 6 se enumeran en el documento G/TRIMS/N/2/Rev.9. Lituania, el Gabón y Georgia han presentado recientemente notificaciones (documentos G/TRIMS/N/2/Rev.9/Add.1, 2 y 3, respectivamente). Un cierto número de Miembros todavía no ha cumplido su obligación de notificación. Recuerda la decisión adoptada por el Comité en septiembre de 1996 sobre los procedimientos de presentación de notificaciones de conformidad con el párrafo 2 del artículo 6 e insta a todos los Miembros a que presenten sus notificaciones tan pronto como sea posible.

3. El Comité acuerda tratar nuevamente este punto en su próxima reunión.

B. CUESTIONES PENDIENTES RELATIVAS A LA APLICACIÓN – ACUERDO SOBRE LAS MEDIDAS EN MATERIA DE INVERSIONES RELACIONADAS CON EL COMERCIO

4. El Presidente recuerda la decisión del Consejo del Comercio de Mercancías (CCM), adoptada en la reanudación de su reunión el 7 de mayo de 2002, por la que asignó al Comité de MIC la responsabilidad de dirigir los trabajos sobre cuestiones pendientes relativas a la aplicación en los incisos 37 a 40 del documento JOB(01)/152/Rev.1 y la obligación de informar periódicamente al CCM sobre la marcha de los trabajos. Sugiere que la mejor manera de cumplir el mandato del Comité sobre presentación de informes es que el Presidente del Comité de MIC, tras cada una de las reuniones del Comité en que se trate esa cuestión, haga un breve resumen oral ante el CCM y señale a la atención de éste las secciones pertinentes de las actas de las reuniones del Comité de MIC. Invita a los Miembros a que hagan observaciones tanto sobre su propuesta en materia de procedimiento como sobre el fondo de los incisos 37 a 40.

5. El representante de la India inicia su intervención con observaciones de carácter general sobre cuestiones de aplicación de las MIC y dice que, en un momento ulterior de la reunión, comentará más ampliamente cada inciso. Dice que el Acuerdo sobre las MIC es uno de los acuerdos de la Ronda Uruguay que más han mermado la flexibilidad de los países en desarrollo por lo que se refiere a sus estrategias de desarrollo. Niega a los países en desarrollo la oportunidad de utilizar ciertas prescripciones en materia de resultados, especialmente las relacionadas con contenido local. Las notificaciones presentadas por los Miembros de conformidad con el párrafo 1 del artículo 5 demuestran que ningún país desarrollado ha notificado ninguna MIC y que solamente un país menos

adelantado (PMA) lo ha hecho. Lo mismo se aplica a otros países en desarrollo con una renta por habitante relativamente baja o cuyo proceso de industrialización está menos adelantado. Esto pone de manifiesto el hecho de que las prescripciones sobre las MIC, al igual que otras en materia de resultados, solamente son aptas para ser utilizadas por los países que hayan alcanzado una cierta etapa de desarrollo. Como se ha resaltado en diversos documentos de la UNCTAD, especialmente en el Informe sobre las inversiones en el mundo 2001 y también recientemente en el estudio conjunto de las Secretarías de la OMC y la UNCTAD (G/C/W/307 y Add.1), los países desarrollados han utilizado esas medidas durante largos períodos cuando se encontraban en etapas de desarrollo menos avanzadas, y siguieron utilizándolas incluso después de que sus industrias estuvieran bien establecidas. En consecuencia, es inadecuado imponer a los países en desarrollo y a los PMA períodos transitorios de cinco y siete años, respectivamente, para eliminar las medidas. Se está negando a los PMA y a muchos países con bajos ingresos la utilización de las medidas como instrumentos de política de desarrollo incluso antes de que ciertos sectores de sus ramas de producción hayan alcanzado el umbral a partir del cual podrían beneficiarse con la aplicación de las MIC. Es en ese contexto en el que algunos países en desarrollo plantearon cuestiones de aplicación relacionadas con el Acuerdo sobre las MIC antes de la Conferencia de Seattle. La India planteó la cuestión en su comunicación WT/GC/W/203. Ulteriormente, los Miembros han recibido un mandato claro de los Ministros en Doha, los cuales convinieron en que las cuestiones de aplicación pendientes deberán formar parte del programa de trabajo de Doha, a propósito de lo cual el orador hace referencia al párrafo 12 b) de la Declaración Ministerial de Doha.

6. La representante de Colombia hace referencia al inciso 40 y dice que durante la preparación de la Conferencia Ministerial de Seattle Colombia presentó dos propuestas sobre las MIC en las que se decía que los países en desarrollo deberían estar exentos de la aplicación de disciplinas multilaterales que les impidieran poner en práctica políticas industriales basadas en requisitos de contenido local. Se trataba de hacer frente a la difícil situación que enfrentaban los países en desarrollo en materia de desempleo y de tener en cuenta su necesidad de aplicar políticas que les permitieran fomentar e incrementar el valor añadido de sus exportaciones. Colombia es partidaria de modificar el Acuerdo sobre las MIC con miras a dotar los países en desarrollo de mayor flexibilidad y espacio de maniobra. A juicio de su delegación, en el artículo 9 del Acuerdo sobre las MIC se individualizan tres tipos de políticas que pueden crear distorsiones del comercio, a saber, las MIC, las políticas de inversión y las políticas de competencia. La Ronda Uruguay solamente abordó las MIC y restringió todavía más la escasa flexibilidad política de los países en desarrollo. Las otras dos esferas no han sido objeto de negociación. La oradora reitera que es de suma importancia ampliar el espacio de maniobra de los países en desarrollo mediante una modificación del Acuerdo que permita la aplicación de políticas encaminadas a fomentar la incorporación de bienes de producción nacional. Su delegación está particularmente interesada en la propuesta del Brasil de establecer criterios que puedan aplicarse para determinar las MIC cuya utilización se permitiría a los países en desarrollo, así como las orientadas a promover el desarrollo regional.

7. El representante del Brasil explica la propuesta de su delegación recogida en el inciso 40. En opinión del Brasil, el Acuerdo sobre las MIC ha establecido igualdad de obligaciones para todos los Miembros, sin tener en cuenta las disparidades entre ellos por lo que se refiere a niveles de desarrollo. La India también ha señalado ese aspecto. Las únicas excepciones son unas cuantas disposiciones transitorias, pero no hay realmente en el Acuerdo cláusula alguna sobre trato especial y diferenciado que permita a los países en desarrollo abordar sus necesidades específicas en materia de políticas económicas, financieras y sociales. Las disciplinas del Acuerdo sobre las MIC no tienen en cuenta las evidentes desigualdades estructurales entre los Miembros, que no podrían haberse superado en el período transitorio de cinco años. Así lo demuestra el hecho de que varios Miembros han pedido prórroga de los períodos de transición para eliminar sus MIC, lo cual se concedió hasta final de 2003. Para solucionar los problemas de esos países se necesitarán políticas de larga duración y una financiación adecuada para ponerlas en práctica, pero la aplicación de políticas de desarrollo se encuentra de ordinario limitada por la falta de recursos públicos procedentes de fuentes nacionales o

extranjeras. A veces se argumenta que se podrían superar esas deficiencias con inversiones del sector privado, pero tales recursos, en su mayor parte, han resultado ser sumamente volátiles y estar estrechamente vinculados a las fluctuaciones de los mercados financieros internacionales.

8. Aparte de la necesidad fundamental de los países en desarrollo de atraer inversiones para mantener un crecimiento económico adecuado y mejorar las condiciones sociales, el orador pone de relieve que también intervienen otros factores fiscales y monetarios importantes. La elevada volatilidad de las corrientes internacionales de capital, por ejemplo, agrava las dificultades de balanza de pagos propias de las primeras etapas de las inversiones productivas para el desarrollo. Cuando los gastos de importación superan con mucho los ingresos de exportación, los compromisos de liberalización resultantes de negociaciones multilaterales de ordinario desencadenan un ciclo de inversiones que exige especial cuidado en esferas sensibles como la redistribución de mano de obra, la estabilidad monetaria y el equilibrio fiscal. A juicio de su delegación, todos esos elementos ponen de manifiesto que los países en desarrollo necesitan flexibilidad cuando hacen uso de las MIC. Conviene con Colombia en que se debe permitir a los países en desarrollo flexibilidad para arbitrar políticas que puedan atenuar los efectos negativos de los ciclos de inversión, crear un medio propicio tanto para los inversores extranjeros como para los nacionales, promover el desarrollo social y económico y abordar el problema de la pobreza regional.

9. Por consiguiente, es justo y necesario revisar los factores que condujeron a la aceptación de disciplinas horizontales y uniformes en materia de MIC por parte de los Miembros de la OMC sin que se tuvieran debidamente en consideración las necesidades individuales de los países en desarrollo. En la Ronda Uruguay parece que esos factores tuvieron un valor nominal más elevado que actualmente. A juicio de su delegación, el estudio conjunto OMC/UNCTAD demuestra que las MIC han sido instrumentos normativos importantes para los países en desarrollo en las primeras etapas de desarrollo económico. También demuestra que la utilización de las MIC por países en desarrollo en el contexto de sus políticas industriales ha sido fructífero, teniendo en cuenta las particulares características macroeconómicas y de otra índole de cada país. Varios estudios recientes han cuestionado los factores que en la Ronda Uruguay condujeron a la adopción de obligaciones horizontales en el Acuerdo sobre las MIC, como ya señaló la India en la reunión del CCM el 2 de mayo.

10. Ésos son los elementos básicos del enfoque que el Brasil adopta en esa cuestión en el contexto de la aplicación. Su delegación tiene interés en mantener un debate fructífero, constructivo y sincero sobre esos conceptos a la luz de la propuesta brasileña de revisar ciertas disposiciones del Acuerdo sobre las MIC con miras a proporcionar a los países en desarrollo la flexibilidad necesaria con la que aplicar políticas de desarrollo orientadas a abordar, entre otras, cuestiones sociales, regionales, económicas y tecnológicas, con miras a reducir las disparidades entre esos países y los países desarrollados.

11. El representante de la Argentina conviene con Colombia y el Brasil en que se ha demostrado en estudios recientes, por lo menos en la mayoría de los casos analizados, que no se han registrado distorsiones del comercio importantes como resultado de la aplicación de las MIC, aunque pueda haber alguna repercusión en la asignación de recursos nacionales. En su opinión, el inciso 40 es importante porque es necesario reevaluar si es posible, conveniente y necesario dar mayor margen a los países en desarrollo para aplicar MIC que tienen consecuencias importantes para las políticas industriales y de desarrollo, pero cuyos efectos en el comercio son insignificantes. La Argentina, por ejemplo, tiene una MIC en el sector del automóvil que ha desempeñado, y sigue desempeñando, un papel trascendental en la política industrial argentina, pero que no tiene consecuencias adversas para el comercio de ningún otro país Miembro.

12. El representante de México dice que el inciso 40, al igual que otros, es de gran importancia para su delegación cuando se tratan cuestiones de aplicación. Cree que se necesitan propuestas concretas, cuyo contexto y alcance examinará cuidadosamente. Tiene entendido que Colombia y el

Brasil presentaron propuestas antes de la Conferencia de Doha y le gustaría que las presentaran ahora en el Comité de MIC con objeto de que su delegación pueda estudiarlas y analizarlas en este nuevo contexto. Se trata de una cuestión importante y el objetivo de su delegación es lograr que en todo debate se respeten plenamente el espíritu y el delicado equilibrio entre los derechos y obligaciones del Acuerdo sobre las MIC. Ese debe ser el parámetro aplicable para poder examinar propuestas que aborden aspectos del desarrollo.

13. La representante de los Estados Unidos dice que su delegación reconoce el mandato que figura en el párrafo 12 de la Declaración de Doha, pero discute la presunción de que el mandato prejuzga en forma alguna la manera en que han de tratarse las propuestas en el Comité o en su informe al Comité de Negociaciones Comerciales. A juicio de su delegación, el fondo y el contenido de las propuestas se abordaron en julio del pasado año, cuando se tomó la decisión de aceptar las peticiones de prórroga. Si se diera entrada ahora a las propuestas actuales, se socavarían aquellas decisiones. No se ha modificado la posición de su delegación desde el momento en que se presentaron por vez primera, ni está su delegación dispuesta a hacer nada que pueda socavar las bases que dieron lugar a la aprobación de las prórrogas el año anterior. En lo que se refiere al examen del artículo 9 y el estudio conjunto OMC/UNCTAD, recuerda las observaciones de su delegación en el CCM. Señala que en el estudio se reconocen ciertas deficiencias de los datos, y añade que el estudio es tan sólo uno de los insumos para el examen del artículo 9; tal vez haya otros. Su delegación estima que el Acuerdo sobre las MIC es en sí mismo un medio para abordar las preocupaciones de los países en desarrollo respecto de medidas que ya son incompatibles con los artículos III y XI del GATT, al prever la prórroga de períodos de transición para eliminar las medidas. Toda propuesta que pretenda atenuar el proceso que los Miembros ya han realizado para lograr la eliminación de las MIC que sean incompatibles con el GATT será motivo de grave preocupación para su delegación.

14. El representante de las Comunidades Europeas señala que las cuestiones relativas a la aplicación son objeto de debate desde hace algún tiempo sin que los Miembros hayan llegado a ponerse de acuerdo. La posición de las CE es bien conocida. Ve con escepticismo las propuestas, por creer que comportan la renegociación del Acuerdo sobre las MIC. Por consiguiente, no se trata de una cuestión de aplicación, sino más bien de una cuestión de negociación. Su delegación estima que si los Miembros desean trabajar de manera constructiva en torno a esos temas, a la luz del mandato de la Conferencia Ministerial de Doha, deben hacerlo con criterio más sustantivo. Concuerta con México en que el Comité haría mucho mejor en examinar la cuestión sobre la base de propuestas concretas por escrito, como se está haciendo en otros Comités de la OMC. Las propuestas deberían explicar qué cambios habrán de introducirse, las razones de dichos cambios y los efectos que éstos tendrían. Las actuales propuestas, tal como figuran en los incisos pertinentes, son todas ellas muy generales. El orador estima que si se fueran a aplicar, el Acuerdo sobre las MIC se convertiría en un instrumento plurilateral, pues lo único que quedaría serían las obligaciones de los países desarrollados. No cree que sea ese el camino adecuado.

15. El representante del Brasil dice que el último comentario de la Unión Europea le recuerda el punto k) del Anexo I del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias, que a su entender es una de las mayores aberraciones resultantes de la Ronda Uruguay y que ha creado una especie de acuerdo plurilateral en la medida en que otorga trato especial y diferenciado no a los países en desarrollo sino a los desarrollados. Seguidamente aclara la posición del Brasil respecto a las cuestiones de aplicación del Acuerdo sobre las MIC. En primer lugar, el Brasil no tiene intención de abrir nuevamente el debate sobre las últimas prórrogas de los períodos de transición que se concedieron. Segundo, su delegación ha dicho en muchas reuniones de la OMC posteriores a Doha que las cuestiones de aplicación que figuran en los puntos a) y b) del párrafo 12 de la Declaración Ministerial de Doha son parte de un compromiso único, y desea dejar en claro esa opinión también en el Comité de MIC. Por consiguiente, el Comité está examinando cuestiones pendientes de aplicación del Acuerdo sobre las MIC sobre la base de un mandato de negociación. En beneficio de las

delegaciones que opinan de manera diferente, señala que su argumento de que el párrafo 12, y en particular su punto b), no entraña negociaciones se puede aplicar también a cuestiones relacionadas con Singapur. No obstante, su delegación desea evitar ese tipo de vinculaciones y emprender en cambio un debate sincero en el Comité de MIC en cumplimiento de un mandato que, en su opinión, es muy claro. Respecto a la observación de los Estados Unidos sobre deficiencias de los datos encontradas al preparar el estudio conjunto OMC/UNCTAD, observa que ello podría dar lugar tanto a subestimar como a sobreestimar los efectos distorsionadores del comercio de las MIC y sus consecuencias para la asignación de recursos. La delegación del orador ha tomado nota del comentario de los Estados Unidos, realizado en el contexto del examen del artículo 9 del Acuerdo sobre las MIC en el CCM en el sentido de que las MIC afectan negativamente a la asignación eficiente de recursos. No cree que existan pruebas definitivas a ese respecto, pero lo que quiere preguntar a los Estados Unidos es qué efectos creen que tendrá en la asignación eficiente de recursos la concesión de subvenciones a los agricultores por valor de 170.000 millones de dólares EE.UU. Ha tomado nota de las peticiones de las Comunidades Europeas y México para que se presenten propuestas por escrito relativas a las cuestiones de aplicación del Acuerdo sobre las MIC; su delegación tratará de complacerlos antes de la próxima reunión del Comité.

16. El representante de la India acoge con satisfacción las observaciones del Brasil, Colombia y la Argentina en las que se ha destacado la necesidad de que los países en desarrollo dispongan de flexibilidad para aplicar sus políticas de desarrollo. También toma nota de las observaciones de los Estados Unidos, México y las Comunidades Europeas acerca de las actividades presentes del Comité y dice que su delegación comparte las opiniones del Brasil sobre la naturaleza del mandato que figura en el párrafo 12 de la Declaración Ministerial de Doha. A ese respecto, su delegación no ve vínculo alguno entre la prórroga de los períodos de transición y las actuales deliberaciones sobre cuestiones de aplicación del Acuerdo sobre las MIC. Es cierto que ya se han celebrado anteriormente debates sobre cuestiones de aplicación, pero no condujeron a resultados satisfactorios. Su delegación tratará de perfeccionar y aclarar su propuesta, a fin de que el Comité pueda entablar un diálogo serio y constructivo.

17. A propósito del inciso 37, dice que el párrafo 1 del artículo 5 del Acuerdo sobre las MIC concedió a los Miembros un período limitado de 90 días para notificar las MIC incompatibles con las disposiciones del Acuerdo. El Acuerdo y su lista ilustrativa es tan complejo que es natural que la mayor parte de los países en desarrollo y los PMA no hayan tenido una idea clara de cuáles eran las medidas que debían notificarse, por lo que no cumplieron el plazo establecido. Incluso los grupos especiales de la OMC han tenido dificultad en decidir acerca de la compatibilidad de ciertas medidas con las disposiciones del Acuerdo sobre las MIC. Este acuerdo salió a la luz muy tardíamente en las negociaciones de la Ronda Uruguay, por lo que los países en desarrollo y los PMA no dispusieron de tiempo suficiente para examinar diversas medidas entonces existentes. Algunos, por precaución, incluso llegaron a notificar medidas que de hecho son compatibles con el Acuerdo. Es evidente que se debe proporcionar a los países en desarrollo y a los PMA otra oportunidad de notificar MIC, tanto las actualmente en vigor que no se hayan notificado como las nuevas medidas. Los períodos de transición de cinco o de siete años, incluso con posibles prórrogas, dan por supuesto que la distancia entre países desarrollados y países en desarrollo se limita a esos períodos. En un momento en que aumentan las disparidades de ingresos, capacidad tecnológica, etc., entre países desarrollados y países en desarrollo, los períodos de transición no sirven de ayuda. Con miras a conseguir que los países en desarrollo puedan mantener las MIC mientras así lo requiera su proceso de desarrollo, se necesitan períodos de transición más largos, dotados de cláusulas de extinción vinculadas a criterios objetivos, como el ingreso por habitante.

18. La prórroga de los períodos de transición debe ser retrospectiva, en aras del principio de equidad. Algunos Miembros han eliminado medidas basadas en su interpretación legalista de las disposiciones relacionadas con períodos de transición que concluían para los países en desarrollo al final de 1999. Otros han eliminado ciertas medidas, ansiosos por llevar adelante el proceso de

reforma. Sin embargo, la eliminación de esas medidas ha empezado a hacer mella en el valor añadido industrial de esos países, tal como puso de relieve la UNCTAD en su Informe sobre el comercio y el desarrollo 2002. Por consiguiente, se debería ofrecer a esos Miembros la oportunidad de reintroducir las medidas y de seguir utilizándolas hasta que alcancen un determinado nivel de desarrollo. Si se determina que las medidas no son propicias para el desarrollo, los propios países decidirán no aplicarlas. Ahora bien, el hecho de que muchos países desarrollados y los países de reciente industrialización hayan recurrido a las MIC y a otras prescripciones en materia de resultados durante sus procesos de industrialización y hayan conseguido industrializarse pone de relieve el papel que esas medidas pueden desempeñar. Ciertamente es que las medidas pueden provocar ineficiencia económica si se utilizan indefinida e indiscriminadamente; pero eso es algo que cada Miembro debe decidir por sí mismo.

19. Se había previsto que el examen del artículo 9 del Acuerdo sobre las MIC quedase ultimado antes de concluir el período de transición concedido a los países en desarrollo; es decir, a más tardar cinco años después de la entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC (el 31 de diciembre de 1999) tenía que haber concluido el examen del Acuerdo, y las modificaciones resultantes del examen debían haberse presentado a la Conferencia Ministerial para su decisión. De acuerdo con las normas y la jurisprudencia del derecho internacional, mientras el órgano encargado de adoptar decisiones tuviera en examen cualquiera de las modificaciones propuestas, no se aplicarían las cláusulas de extinción. No obstante, cuando ya han pasado siete años y medio desde que entró en vigor el Acuerdo sobre la OMC, todavía no se ha iniciado cabalmente el examen del artículo 9. En consecuencia, los países en desarrollo no tienen otra salida que plantear las cuestiones relativas a la aplicación.

20. El orador se refiere seguidamente al inciso 38 y señala que si bien el CCM ha adoptado la fórmula de dos más dos años para prorrogar el período de transición, hay que reconocer que cabe recurrir en cualquier momento a las disposiciones del párrafo 3 del artículo 5, a menos que hayan sido enmendadas o modificadas debidamente, y a condición de que las necesidades de desarrollo, financieras o comerciales del Miembro de que se trate justifiquen la prórroga. Se deben aplicar criterios objetivos para decidir cuáles son las necesidades de desarrollo, financieras y comerciales de cada país. A falta de criterios objetivos, es muy probable que esas prórrogas se acuerden por otros Miembros, sujetas a disposiciones de reciprocidad, lo cual es contrario a la letra y el espíritu de las disposiciones del Acuerdo. Existen criterios, como el ingreso por habitante u otros parámetros semejantes, que se pueden utilizar para determinar las necesidades de desarrollo, financieras y comerciales de los distintos Miembros. El Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias ofrece orientaciones a ese respecto.

21. En referencia al inciso 39, observa que cada país pasa por diferentes etapas de desarrollo y que en cada una de las etapas se necesitan diferentes instrumentos de política de desarrollo. Las prescripciones sobre contenido local son un instrumento normativo esencial para crear industria nacional. Así ocurre en particular en la etapa intermedia de desarrollo. El Informe sobre las inversiones en el mundo 2001 de la UNCTAD ha subrayado el papel que desempeñan las prescripciones sobre contenido local para crear vinculaciones, requisito indispensable de la industrialización. También el estudio conjunto OMC/UNCTAD ofrece una panorámica amplia de la medida en que las prescripciones sobre contenido local han sido utilizadas por países desarrollados durante períodos de entre 50 y 80 años. Como esos países han alcanzado una cierta etapa de desarrollo económico, puede que ya no necesiten esas medidas. Sin embargo, los países en desarrollo, especialmente aquéllos con ingresos por habitante bajos, y los PMA ven como se les niega la oportunidad de emplear esos importantes instrumentos de desarrollo.

22. En el inciso 40, el Brasil, Colombia y la Argentina han destacado la importancia que tiene para los países en desarrollo la flexibilidad en un momento en que aumentan las disparidades entre países desarrollados y países en desarrollo en lo que respecta a los ingresos, las capacidades tecnológicas y otros indicadores económicos y sociales. Es importante que los países en desarrollo

puedan disponer de flexibilidad en consonancia con sus necesidades específicas de desarrollo, financieras y comerciales. Por consiguiente, la delegación del orador propone para debate lo siguiente: "Todo Miembro de la OMC tendrá derecho a mantener cualquier MIC prohibida mientras su ingreso por habitante sea inferior a una cierta cifra umbral, o de acuerdo con otros criterios". Su delegación espera con interés un diálogo serio y constructivo sobre las aclaraciones aportadas y la propuesta que acaba de formular.

23. El representante de Filipinas dice que el suyo es uno de los países que, bajo la amenaza de un procedimiento de solución de diferencias, aceptaron eliminar las MIC notificadas en el sector del automóvil cuatro meses antes de la fecha prevista. Está consciente de que esa cuestión no se debe vincular a cuestiones de aplicación y sorprendido al escuchar a los Estados Unidos decir que el presente debate parece encaminado a poner en tela de juicio las prórrogas de los períodos de transición que se han concedido. El orador apoya las propuestas específicas de la India, así como las intervenciones del Brasil, Colombia y la Argentina. Los países Miembros desarrollados, y en particular los Estados Unidos y las Comunidades Europeas, deben ofrecer al Comité la posibilidad de debatir cabalmente el mandato específico dimanante de Doha en lo que se refiere a la aplicación, y también la posibilidad de suscitar la posibilidad de un examen más amplio, objeto de mandato, de toda la cuestión de las medidas en materia de inversiones relacionadas con el comercio. Tiene conocimiento directo de los efectos que la eliminación de las MIC ha tenido en la rama de producción automotriz filipina: está causando desempleo y la emigración de inversiones fuera del país, y afectará negativamente al programa de desarrollo industrial debido a las muchas vinculaciones de la industria automotriz con otros sectores. Habrá consecuencias regionales, que se agravarán si tampoco otros tres países de la ASEAN pueden hacer uso de las MIC. Si se le da tiempo para ello, Filipinas podrá sin duda presentar la propuesta detallada que han pedido las Comunidades Europeas. Su delegación se siente animada por la opinión de la Unión Europea de que el Comité deberá examinar cuestiones concretas, pero no, en cambio, por la de los EE.UU. de que los debates han concluido y que no se debe plantear nuevamente la cuestión. En reuniones futuras del Comité dedicadas a cuestiones de aplicación, el punto de partida debe ser la necesidad de que los países en desarrollo tengan flexibilidad para abordar sus necesidades de desarrollo, estructurales, económicas y otras necesidades sociales.

24. La representante de Australia dice que su delegación reconoce la importancia de la flexibilidad para aplicar políticas de desarrollo económico e industrial en beneficio de los intereses nacionales. Cree que los vigentes acuerdos de la OMC, incluido el Acuerdo sobre las MIC, permiten eso ampliamente. Su preocupación en cuanto a las propuestas presentadas para modificar el Acuerdo sobre las MIC es que en su mayoría alterarían fundamentalmente el equilibrio de derechos y obligaciones del Acuerdo. Por lo tanto, insta a los proponentes a que presenten argumentos convincentes que justifiquen sus afirmaciones mediante propuestas por escrito. Durante los últimos años se ha debatido largamente acerca del inciso 37 y la India ha hecho nuevas y útiles observaciones. En cuanto al inciso 38, cree la oradora que el texto del párrafo 3 del artículo 5 está bien tal como es, ya que es facultativo más que obligatorio y prevé que el CCM tenga en cuenta los problemas particulares de los Miembros. Por lo que se refiere al inciso 39, teme que modificar los artículos 2 y 4, como se ha sugerido, socave los objetivos del Acuerdo, aparte de que puede violar principios básicos del GATT. Respecto del inciso 40, la oradora estima que el Acuerdo existente proporciona la flexibilidad necesaria para aplicar políticas de desarrollo. Por ejemplo, el artículo 4 del Acuerdo sobre las MIC permite a los países en desarrollo desviarse temporalmente de las obligaciones relativas a trato nacional y restricciones cuantitativas, y por su parte el artículo XVIII del GATT también prevé procedimientos especiales para abordar circunstancias en las que pueda ser necesario adoptar medidas incompatibles. En consecuencia, reitera que su delegación agradecerá que los proponentes presenten comunicaciones por escrito que argumenten de manera convincente en favor de las propuestas que se han formulado.

25. La representante de los Estados Unidos dice que, a propósito de la referencia que ha hecho el Brasil a las subvenciones de los Estados Unidos en el marco del proyecto de ley de agricultura, las

negociaciones sobre la agricultura siguen en curso. No está de acuerdo en que se esté negociando acerca de las cuestiones de aplicación del punto b) del párrafo 12. La introducción del párrafo 12 es clara, como también lo es el mandato contenido en el punto b) del mismo párrafo. A juicio de su delegación, el CNC deberá tener en cuenta cualesquiera informes que se le hagan llegar y no se debe prejuzgar la manera en que el CNC vaya a tratar esos informes. Por lo que respecta al estudio conjunto OMC/UNCTAD, pide la oradora que se tengan en consideración todas las observaciones de su delegación al respecto, no un aspecto de ellas. En cuanto a los comentarios de otras delegaciones en los que se ha expresado sorpresa al ver que los Estados Unidos están preocupados por la posibilidad de que se socaven las decisiones adoptadas el año anterior acerca de las peticiones de prórroga en el marco del párrafo 3 del artículo 5, dice que lo que ha escuchado decir a la India es una propuesta específica que efectivamente socavaría aquellas decisiones. Al mismo tiempo, toma nota de la expresiones de apoyo a las decisiones adoptadas el año anterior y confía en que se hagan realidad. Estima que los puntos señalados por Australia son pertinentes respecto a algunas de las cuestiones planteadas relativas al desarrollo y teniendo en cuenta otras necesidades económicas, especialmente las que se refieren a la balanza de pagos. La India ha hecho referencia a elementos del artículo 9 del Acuerdo sobre las MIC, pero no a la segunda oración del artículo. El examen del artículo 9 se está desarrollando en el CCM y la delegación de la oradora participa en ese debate. Sin embargo, resulta difícil para los Estados Unidos participar en el presente debate sobre cuestiones de aplicación cuando se establecen vinculaciones con el examen del artículo 9 y con las prórrogas de los períodos de transición que se concedieron el año anterior. Todavía nadie ha convencido a su delegación de que las propuestas sobre aplicación no socavan las decisiones sobre prórrogas del período de transición. La interpretación que su delegación hace del párrafo 3 del artículo 5 difiere de la que ha expuesto la India.

26. El representante de México, a propósito del inciso 37, dice que, en principio, México está de acuerdo y apoya que se ofrezca a otros países en desarrollo y menos adelantados la oportunidad de notificar medidas que hasta ahora no se han notificado, así como que se examinen las condiciones para mantener en efecto tales medidas hasta el final del nuevo período de transición otorgado. Pide a esos Miembros que hagan sus notificaciones lo antes posible, habida cuenta de que ya ha comenzado el nuevo período de transición y que es necesario examinar las condiciones en que se otorgarían las prórrogas. Esas condiciones no pueden ser menos que las ya autorizadas. No se debe olvidar que el nuevo período de transición comporta también obligaciones que deberán cumplirse, y otros Miembros, entre ellos México, han tenido que cumplir esas obligaciones. De ahí que sea urgente que las partes interesadas hagan las notificaciones, para que se pueda aplicar y observar el párrafo 3 del artículo 5 con miras a lograr la flexibilidad por la que se aboga en el inciso 37.

27. Por lo que se refiere al inciso 38, dice que, en principio, las disposiciones del artículo 5 del Acuerdo sobre las MIC, inclusive el párrafo 3, son obligatorias. Así lo prueba el proceso que varios Miembros han seguido para obtener las prórrogas previstas. México está dispuesto a escuchar de otros Miembros propuestas relativas a los tipos de modificaciones que podrían hacerse, a fin de examinar su viabilidad. Sin prejuzgar los resultados, su delegación querría ver esas propuestas por escrito. En cuanto al inciso 39, aunque comprende algunas de las preocupaciones relativas a las obligaciones sobre trato nacional y la eliminación de las restricciones cuantitativas, se trata de un tema que se debe tratar con cuidado, ya que su delegación no está dispuesta a provocar un desequilibrio de derechos y obligaciones que ya se han acordado, ni entre el objetivo del Acuerdo y los mecanismos establecidos para cumplirlo. Es decir, que las disposiciones del Acuerdo han sido negociadas y aceptadas por todos, y hay muchos países en desarrollo, incluido el suyo propio, que han hecho esfuerzos considerables para cumplir sus disposiciones. También han hecho uso de los derechos de flexibilidad previstos en el Acuerdo, derechos que no querrían ver alterados. El Comité no debe perder de vista el hecho de que el artículo 4 ya contiene disposiciones sobre flexibilidad que permiten a los países en desarrollo desviarse de las obligaciones del artículo 2, a reserva de ciertas condiciones. Por último, pregunta acerca de la relación entre eximir a los países en desarrollo de las prescripciones sobre contenido local y el inciso 37, es decir, de otorgarles la posibilidad de notificar

medidas que se desvían del Acuerdo porque tal vez tienen contenido nacional. ¿Por qué se necesitaría más flexibilidad para notificar medidas, cuando de acuerdo con la propuesta contenida en el inciso 39 se concedería una exención permanente de las obligaciones? Su delegación no podrá prestar apoyo a esa propuesta. Por otra parte, se pregunta qué significado tiene la exención que se solicita en relación con el objetivo y el espíritu del Acuerdo de eliminar gradualmente las prescripciones sobre contenido local con miras a lograr un comercio justo y competitivo.

28. El representante del Canadá apoya la presentación de propuestas por escrito, que en su opinión contribuirán a orientar las futuras deliberaciones del Comité. El Canadá sigue sin estar convencido de la necesidad de modificar el equilibrio de derechos y obligaciones del Acuerdo sobre las MIC, pese a lo cual espera con interés que se desarrolle un debate fructífero. A juicio del Canadá, en el Acuerdo sobre las MIC se han reconocido las necesidades de los países en desarrollo y de los menos adelantados, primero, mediante períodos de transición y, segundo, mediante el párrafo 3 del artículo 5. A este respecto señala las medidas que el CCM adoptó el año anterior. También señala que, como han indicado Australia y México, el artículo 4 del Acuerdo sobre las MIC contiene disposiciones sobre balanza de pagos. Por último, dice que las necesidades de los países en desarrollo y de los menos adelantados también se reconocen en la Decisión adoptada el pasado año en Doha.

29. El representante del Japón dice que los Miembros han convenido en proseguir las deliberaciones sobre todas las cuestiones de aplicación en el marco del mandato que los Ministros les encomendaron en Doha. El Japón sigue sin ver sentido a las propuestas tal como se han formulado. Muchos países en desarrollo alegan que necesitan una política industrial para su desarrollo y observa que en ocasiones se cita al Japón como país que ha tenido una política industrial. Si bien la política industrial ha desempeñado un cierto papel, el sector empresarial japonés dirá que ha sido la liberalización, y no la política industrial, la fuerza motriz para agilizar su eficiencia operacional. Es un error considerar que la política industrial es una varita mágica capaz de crear el desarrollo industrial. A juicio de su delegación, no es correcto afirmar que el Acuerdo sobre las MIC no contiene disposición alguna sobre trato especial y diferenciado. Como ya han señalado otros oradores, proporciona a los países en desarrollo un cierto grado de flexibilidad. El Japón sigue sin ver la necesidad de que se amplíen las escapatorias existentes en el Acuerdo sobre las MIC. No obstante, está dispuesto al diálogo e interesado en tener más detalles acerca de las razones que sustentan las propuestas formuladas.

30. En referencia a los comentarios de los Miembros acerca del equilibrio de derechos y obligaciones en el Acuerdo sobre las MIC, el representante de la India cree, como el Brasil, que tal vez el equilibrio favorezca a los países desarrollados. Quiere decir que son los países en desarrollo y los PMA los que necesitan flexibilidad. Con objeto de aclarar la propuesta que ha presentado su delegación, dice que no es cosa nueva, sino que se desprende de los incisos 37 a 40. El elemento esencial es la flexibilidad y la necesidad de un período de transición que permita a los países en desarrollo Miembros alcanzar una determinada etapa de desarrollo. Algunas delegaciones han dicho que el texto del párrafo 3 del artículo 5 está bien en su forma actual, pero el orador reitera que la fórmula de cinco y siete años y dos más dos no será suficientemente larga, por lo que se requieren criterios objetivos para evaluar las necesidades de desarrollo, financieras y comerciales de los países en desarrollo.

31. La representante de Venezuela comparte la interpretación que hace el Brasil del párrafo 12 de la Declaración Ministerial de Doha en el sentido de que todas las cuestiones de aplicación pendientes, tanto las del punto a) como las del punto b) del párrafo 12, forman parte de un único compromiso y están sujetas a negociación. En cuanto a la propuesta del Brasil contenida en el inciso 40, a juicio de la oradora el Acuerdo sobre las MIC contiene algunas disposiciones que tienen en cuenta a los países en desarrollo, como es el caso de los períodos de transición previstos en el párrafo 3 del artículo 5. Sin embargo, las negociaciones sumamente difíciles que han tenido lugar para lograr períodos de transición demuestran cuán importante es la flexibilidad para los países en desarrollo y es posible que

el período de transición no haya sido lo bastante largo como para que hayan podido aplicar las disciplinas. Hay elementos estructurales de flexibilidad que el Acuerdo no tiene en cuenta y que se abordan en la propuesta del Brasil. Los países en desarrollo enfrentan importantes problemas sociales y económicos, cuyo alcance es mucho más amplio que los criterios de eficiencia, por lo que la oradora estima que la propuesta del Brasil apunta a la dirección acertada y por eso la apoya.

32. La representante de Cuba agradece a la India y al Brasil sus detalladas contribuciones acerca de la necesidad de hacer más flexible el Acuerdo, y apoya sus propuestas. Toma nota de las preocupaciones manifestadas por algunos Miembros respecto a debatir cuestiones que puedan provocar un desequilibrio entre los derechos y las obligaciones del Acuerdo. No obstante, se pregunta si las realidades del desarrollo no serán un fiel reflejo de ese desequilibrio. Existen diferencias evidentes entre los países desarrollados y los países en desarrollo; los países en desarrollo encuentran problemas en su camino hacia el desarrollo que los países desarrollados ya han superado. En consecuencia, su delegación estima que es justo revisar el Acuerdo con miras a que recoja adecuadamente un trato especial y diferenciado que tenga en cuenta los problemas y necesidades que enfrentan los países en desarrollo y los menos adelantados. Cuba tiene un interés especial en que prosiga el debate y espera que las delegaciones que todavía abrigan reservas den prueba de flexibilidad.

33. El representante de Marruecos dice que su delegación no pone en duda que el Acuerdo sobre las MIC contiene disposiciones sobre trato especial y diferenciado, en particular respecto a períodos de transición y notificaciones. El Acuerdo tiene, indudablemente, cierta flexibilidad, pero el orador estima que se debe tener en cuenta la realidad. Los períodos de transición y sus prórrogas nada han solucionado en lo que toca a la estructura del Acuerdo y su aplicación por los países en desarrollo. Las diferencias en grados de desarrollo han aumentado a causa de la globalización acelerada, y los períodos de transición otorgados no reflejan la realidad en lo que se refiere a las inversiones en países en desarrollo, y en particular de las inversiones estratégicas en sectores clave de sus economías. Por esa razón, es necesario examinar la manera de fortalecer la flexibilidad ya existente en el Acuerdo sobre las MIC y adaptarla teniendo en cuenta el contexto de las inversiones internacionales.

34. El Presidente recuerda la decisión del CCM y las prescripciones sobre presentación de informes del Comité de MIC. Observa que ninguna delegación ha puesto objeciones al procedimiento que ha propuesto de que el Presidente del Comité de MIC informe al CCM acerca de la marcha de los debates sobre cuestiones de aplicación, por lo que entiende que se acepta. En cuanto al debate sustantivo en el Comité, estima que no existe desacuerdo en que el marco temporal del Comité es sumamente rígido, con dos nuevas reuniones previstas para este mismo año, así que para avanzar en este particular tema es indispensable que el debate se enfoque de manera estructurada. De las deliberaciones se desprende el evidente sentimiento de que, para mantener un debate estructurado, el Comité necesita recibir propuestas, explicaciones y argumentos bien detallados de los proponentes de los incisos de que se trata.

35. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas y acuerda informar al CCM tal como ha propuesto el Presidente y volver a examinar el presente punto en su próxima reunión, e invita a los proponentes a que para entonces presenten propuestas detalladas.

C. TRATO ESPECIAL Y DIFERENCIADO: PETICIÓN HECHA POR EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE COMERCIO Y DESARROLLO AL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE MIC

36. El Presidente señala que ha recibido una carta del Presidente del Comité de Comercio y Desarrollo (CCD), de fecha 10 de diciembre de 2001, en la que le invitaba, en su calidad de Presidente del Comité de MIC, a que le informe sobre cualquier debate u otros hechos referentes al trato especial y diferenciado que tengan lugar en el Comité de MIC entre diciembre de 2001 y julio de 2002. El Presidente del CCD indicaba también que éste agradecería cualquier otra contribución

que el Comité de MIC quisiera hacer a este respecto. Señala a la atención de los Miembros el extracto pertinente de la carta del Presidente del CCD que se reproduce en el aerograma relativo a la presente reunión. En respuesta a esa invitación, ha preparado el borrador de una carta que se ha distribuido a los Miembros con la signatura Job N° 3891 para que la examinen. Invita a los Miembros a que hagan comentarios sobre la carta. Al no haber ninguno, propone que se remita la carta al Presidente del CCD.

37. El Comité así lo acuerda.

D. CONDICIÓN DE OBSERVADOR DE LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES INTERGUBERNAMENTALES

38. El Presidente recuerda que el Comité tiene ante sí solicitudes pendientes de reconocimiento de la condición de observador de siete organizaciones internacionales intergubernamentales, que se enumeran en el aerograma. Añade que no se han recibido nuevas solicitudes desde la última reunión. Tras señalar que actualmente están en curso negociaciones en el marco del Consejo General sobre la cuestión de la condición de observador de las organizaciones internacionales intergubernamentales, pregunta si el Comité está dispuesto a acordar que se aplaze el examen de las solicitudes pendientes hasta el momento en que el Consejo General indique cómo podrían abordar esa cuestión en su totalidad.

39. El Comité así lo acuerda.

E. PREPARATIVOS EN RELACIÓN CON EL PÁRRAFO 18 DEL PROTOCOLO DE ADHESIÓN DE LA REPÚBLICA POPULAR DE CHINA A LA ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO – SOLICITUD DE LOS ESTADOS UNIDOS

40. El Presidente recuerda que, de conformidad con el mecanismo de examen transitorio que figura en el Protocolo de Adhesión de China, los órganos subsidiarios de la OMC, entre ellos el Comité de MIC, cuyo mandato abarque los compromisos asumidos por China en el marco del Acuerdo sobre la OMC o el Protocolo, examinarán, según proceda en virtud de su mandato, dentro del plazo de un año contado a partir de la adhesión, la aplicación por China del Acuerdo sobre la OMC y las disposiciones conexas del Protocolo. A tal efecto, China proporcionará la información correspondiente, en particular la información especificada en el Anexo 1A del Protocolo, a cada uno de los órganos subsidiarios, incluido el Comité de MIC, con antelación al examen. La información especificada en el Anexo 1A que está destinada de manera específica al Comité de MIC figura en las secciones 3 y 8 de dicho Anexo, tituladas, respectivamente, "Régimen de inversiones" y "Medidas en materia de inversiones relacionadas con el comercio". El Comité de MIC deberá informar del resultado de su examen al Consejo del Comercio de Mercancías, el cual a su vez deberá informar con prontitud al Consejo General, a fin de que éste pueda llevar a cabo su propio examen antes de finalizar el año. Como saben los Miembros del Comité, se ha previsto provisionalmente que el Comité de MIC se reúna tres veces al año, a saber, en la fecha de la presente reunión, el 10 de julio y el 14 de octubre. En consecuencia, a fin de que el Comité pueda desempeñar la tarea que se le ha asignado en el párrafo 18:1 del Protocolo de Adhesión de China, será necesario que el Comité se ponga de acuerdo acerca de su informe al Consejo del Comercio de Mercancías a más tardar en su reunión de octubre. Esto significa que China deberá presentar la información pertinente al Comité con suficiente antelación antes de aquella reunión para que los demás Miembros de la OMC puedan examinarla. Seguidamente, el Presidente invita a la delegación de los Estados Unidos a que tome la palabra.

41. La representante de los Estados Unidos dice que su delegación ha pedido la inclusión del presente punto en el orden del día en vista de los perentorios plazos para cumplir la prescripción del Protocolo relativa al mecanismo de examen transitorio. Su delegación espera que el Comité pueda proceder de acuerdo con un marco temporal pragmático y práctico para que China presente la

información requerida y que también deje tiempo para formular preguntas y para que China aporte las respuestas que estime oportunas, para así completar el proceso y para que el Comité pueda ultimar su informe. Teniendo en cuenta lo dicho, su delegación espera que el Comité convenga sin demora en un procedimiento.

42. El representante de China dice que esta materia se ha debatido en otros órganos subsidiarios de la OMC y que China ha establecido ya una posición uniforme a ese respecto; pero desea reiterar esa posición ante el Comité. En su condición de nuevo Miembro de la OMC, China toma muy en serio su participación. China está dispuesta a cumplir las obligaciones que le impone el párrafo 18 del Protocolo de Adhesión y, a ese respecto, ha estado esforzándose en los preparativos para el examen transitorio. Contando con la comprensión y el apoyo de sus interlocutores comerciales, China está dispuesta a hacer todo lo posible por tratar de superar las dificultades prácticas que se planteen en esa esfera. No obstante, en lo que se refiere al examen transitorio, China no tiene otras obligaciones que lo estipulado en el párrafo 18, por lo que se rechazará firmemente toda sugerencia de llevar las cosas más adelante e incrementar las obligaciones de China en cuanto a plazos o procedimientos específicos. Como el párrafo 18 ya ha establecido directrices importantes acerca de la frecuencia, el procedimiento, el alcance y el fondo del examen transitorio, es inapropiado que un órgano subsidiario de la OMC trate de renegociar o redefinir las condiciones de dicho examen previstas en el párrafo 18. Como ha señalado el Presidente con citas del párrafo 18 en sus observaciones a título de introducción, los órganos subsidiarios de la OMC cuyo mandato abarque los compromisos asumidos por China podrán realizar el examen transitorio una vez al año. China opina que en principio ese examen podría tener lugar en la última reunión ordinaria del año que celebre cada uno de los órganos subsidiarios interesados. Una vez elegida una reunión ordinaria determinada y establecida la fecha para que el examen transitorio se incluya como uno de los puntos del orden del día, es de esperar que la Secretaría de la OMC pueda informar a China a la mayor brevedad posible del calendario de la reunión, con objeto de que China pueda hacer los preparativos necesarios. Con miras a facilitar el desarrollo del examen transitorio, se agradecería que los Miembros le presentaran a China, con antelación suficiente al examen, las preguntas pertinentes que les interese hacer, y China está dispuesta a abordarlas de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 18. Por otra parte, en virtud de ese mismo párrafo, China también tiene derecho a plantear cuestiones y hacer preguntas de su interés a otros Miembros que mantienen prohibiciones, restricciones cuantitativas y otras medidas que afectan a las importaciones procedentes de China de manera incompatible con las normas de la OMC e incompatibles también con sus propios compromisos respecto a la adhesión de China. Es de esperar que mediante ese intercambio de opiniones y el diálogo se pueda alcanzar una mejor comprensión entre los Miembros de la OMC acerca de cómo mejorar la aplicación por todos los Miembros y cómo facilitar un incremento más rápido y mejor fundamentado del comercio entre China y los demás Miembros de la OMC. A ese respecto, China está dispuesta a trabajar muy estrechamente con el Comité de MIC y hacer todas las contribuciones positivas posibles con miras al logro de sus objetivos.

43. La representante de los Estados Unidos agradece las observaciones de China. Está de acuerdo en que el Comité está sujeto a las obligaciones ya previstas en el Protocolo de Adhesión y el Anexo 1A. Teniendo eso en cuenta, su delegación considera imperativo que el Comité arbitre un medio de proceder, ya que, de no ser así y no llevar a cabo el procedimiento hasta su última reunión, el Comité podría encontrarse en la situación de no poder cumplir su mandato. Su delegación tiene la intención de proponer una fórmula que ofrezca a China la máxima flexibilidad para contribuir al desarrollo del proceso, fórmula que ya ha propuesto en otros comités. La oradora estima que, para que el Comité pueda cumplir su mandato y que el CCM elabore su informe, se debe tener presente la sugerencia del Presidente de que el Comité reciba la información antes de la próxima reunión. Propone que el Presidente mantenga consultas acerca de cómo el Comité puede resolver el problema y espera que China esté dispuesta a participar en algún tipo de debate acerca de ese tema.

44. El Comité toma nota de las declaraciones que se han formulado y conviene en la propuesta del Presidente de que éste informe a su sucesor, el cual celebrará consultas informales con las partes interesadas.

F. OTROS ASUNTOS

45. No hay intervenciones acerca de este punto.

G. ELECCIÓN DE LA MESA

46. El Comité elige Presidente al Sr. Vassili Notis (Grecia).

Fecha de la próxima reunión

47. El Comité acuerda celebrar su próxima reunión el 10 de julio de 2002.
