

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

S/C/M/30

12 de noviembre de 1998

(98-4478)

---

## Consejo del Comercio de Servicios

### INFORME DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 14 DE OCTUBRE DE 1998

#### Nota de la Secretaría

1. El Consejo del Comercio de Servicios celebró una reunión el 14 de octubre de 1998. El orden del día de la reunión figura en el documento WTO/AIR/933. Dentro de "Otros asuntos", el Presidente agregó un punto relativo a la supresión del carácter reservado de los documentos referentes a los distintos sectores preparados por la Secretaría a efectos de intercambio de información, la delegación del Perú planteó una cuestión relativa a su legislación en materia de telecomunicaciones básicas, y la delegación de Nueva Zelandia indicó que deseaba formular una declaración con respecto al párrafo 4 del artículo VI del AGCS.

#### A. COOPERACIÓN ENTRE LA UNIÓN INTERNACIONAL DE TELECOMUNICACIONES (UIT) Y LA OMC

2. El Presidente presentó dos documentos informales: una nota informal de la Secretaría de fecha 6 de octubre de 1998 (documento sin signature N° 5340), que contiene un proyecto revisado de acuerdo de cooperación entre la UIT y la OMC junto con algunas notas explicativas de la Secretaría sobre el significado de las diversas disposiciones, y una nota, de fecha 5 de octubre de 1998, enviada por la UIT, en la que se exponen los antecedentes de su solicitud de concertación de acuerdo (documento sin signature N° 5323).

3. El proyecto de acuerdo de cooperación había sido preparado por la Secretaría sobre la base del proyecto inicial de la UIT y con el propósito de recoger las opiniones expuestas por varios Miembros en el sentido de que en muchos aspectos el proyecto de la UIT era un acuerdo de amplio alcance y de que en caso de que llegara a concertarse un acuerdo, éste deberá limitarse esencialmente al intercambio de información y a la cooperación técnica. El proyecto de la Secretaría reflejaba también la situación de las consultas entre las Secretarías de la UIT y de la OMC.

4. Varias delegaciones (las Comunidades Europeas, el Japón, la India, México, Suiza e Indonesia) pusieron en duda la necesidad de un acuerdo e indicaron que un intercambio de cartas podía ser un método alternativo. Otras delegaciones plantearon cuestiones con respecto a los aspectos sustanciales del texto. Hong Kong, China sugirió que se incorporaran a la versión definitiva del texto las notas explicativas de la Secretaría de la OMC en calidad de "comentarios convenidos". Los representantes del Canadá, las Comunidades Europeas, México, el Brasil, los Estados Unidos y la Argentina sostuvieron que debía modificarse el párrafo 4 para incluir al OSD entre los organismos de la OMC a cuyas reuniones no sería invitada la secretaría de la UIT en calidad de observador. El representante de los Estados Unidos señaló que debería efectuarse una modificación análoga en el párrafo 6.

5. En relación con los párrafos 7 y 8, el representante del Japón puso en tela de juicio la necesidad de establecer una cooperación cuyo ámbito excediera de los aspectos de interés común de facilitar también asistencia técnica a países no Miembros de la OMC.

6. Los representantes de la India y del Brasil preguntaron si la Secretaría podría preparar una nota documental acerca de los beneficios que llevaría aparejado un acuerdo con la UIT y si un intercambio de cartas permitiría obtener los mismos beneficios. Los representantes de los Estados Unidos, la Argentina y Australia expusieron la opinión de que el principal beneficio derivado del proyecto de acuerdo se haría sentir en la esfera de la cooperación técnica.

7. El Presidente dijo que se revisaría el texto del proyecto de acuerdo. La Secretaría prepararía una nota breve en la que se pondrían de relieve los principales beneficios del acuerdo. También se señaló que la UIT atribuía a este acuerdo una importancia simbólica y que había que tener presente el costo que supondría rechazarlo. En lo que respecta a la forma, se podrían obtener los mismos resultados mediante un intercambio de cartas, pero este último procedimiento no supondría ninguna diferencia con el acuerdo en cuanto a su carácter vinculante.

#### B. FACILITACIÓN DEL COMERCIO

8. El Presidente informó a los participantes de que había recibido una carta del Presidente del Consejo del Comercio de Mercancías, en la que sugería a los Miembros que inscribieran este punto en el orden del día del Consejo del Comercio de Servicios con el fin de examinar los aspectos de la facilitación del comercio que este Consejo consideraba relacionados con el AGCS. En la carta se sugería también que en marzo de 1999 se presentaran al Consejo del Comercio de Mercancías los resultados de las deliberaciones del Consejo del Comercio de Servicios. El Presidente recordó que en una reunión informal celebrada el 6 de octubre de 1998 los Miembros mantuvieron al respecto un primer debate útil, durante el cual varias delegaciones expusieron la opinión de que el Consejo del Comercio de Servicios no debería examinar separadamente la cuestión de la facilitación del comercio de servicios, sino abordarla en relación con los distintos sectores de servicios en el marco del proceso de intercambio de información. Una delegación sugirió que las cuestiones relacionadas con el intercambio electrónico de datos fueran examinadas en el marco del programa de trabajo sobre el comercio electrónico.

9. El Presidente señaló a la atención de los presentes una nota informal de la Secretaría, de fecha 24 de septiembre de 1998 (documento sin signatura 5156), en la que figura un breve documento sobre el AGCS y la facilitación del comercio preparado como contribución al Simposio de la OMC sobre Facilitación del Comercio, de marzo de 1998, y que se había distribuido a los Miembros solamente como nota documental.

#### C. SITUACIÓN EN MATERIA DE ACEPTACIÓN DEL QUINTO PROTOCOLO – DECLARACIÓN DEL PRESIDENTE

10. El Presidente informó al Consejo de la situación en materia de aceptación del Quinto Protocolo relativo a los servicios financieros. Desde la última reunión del Consejo habían aceptado el Protocolo los Países Bajos y Turquía, el 20 de agosto y el 22 de septiembre de 1998 respectivamente, con lo que el total de aceptaciones ascendía a 11. Otros dos Miembros lo habían firmado a reserva de ratificación. El Presidente recordó a los participantes que el plazo para la aceptación del Quinto Protocolo vencía el 29 de enero de 1999, fecha no muy lejana, y que los Miembros que aún no hubieran iniciado el procedimiento de ratificación corrían el riesgo de no cumplir el plazo. También recordó las dificultades de procedimiento que se plantearon ante el Consejo con la entrada en vigor de anteriores protocolos al haberse retrasado la finalización de los procedimientos de aceptación, e instó a los Miembros que aún no hubiesen aceptado el Quinto Protocolo a que hicieran todo lo posible para finalizar el procedimiento de aceptación antes del vencimiento del plazo. También propuso que este asunto figurara permanentemente como un punto del orden del día del Consejo y que en cada una de las siguientes reuniones los Miembros interesados informaran al Consejo de la situación en que se encontraran con respecto al procedimiento de aceptación.

11. El representante de los Estados Unidos dijo que su Gobierno se encontraba en las últimas fases del procedimiento interno de ratificación y que su delegación aceptaría formalmente el protocolo en breve plazo. Manifestó su apoyo a la propuesta del Presidente de que la situación en materia de aceptación del Quinto Protocolo figurara permanentemente como un punto del orden del día del Consejo. El representante de las Comunidades Europeas informó al Consejo de que Suecia había aprobado una nueva legislación que permitía eliminar algunas restricciones de la Lista de las Comunidades Europeas. La representante de Australia dijo que su delegación estaría seguramente en condiciones de aceptar el Protocolo antes de dos meses. El representante de Suiza dijo que su Gobierno había finalizado el procedimiento interno de ratificación y que en breve plazo aceptaría formalmente el Protocolo.

D. COMERCIO ELECTRÓNICO – APLICACIÓN DEL PROGRAMA DE TRABAJO

12. El Presidente recordó que el 25 de septiembre de 1998 el Consejo General adoptó el programa de trabajo sobre el comercio electrónico, que figura en el documento WT/L/274, y que este programa de trabajo suponía para el Consejo del Comercio de Servicios un volumen de trabajo considerable. Señaló que en el curso de una reunión informal celebrada el 6 de octubre de 1998 los Miembros mantuvieron un útil intercambio de opiniones al respecto. En esta reunión informal varias delegaciones sugirieron que, al menos en un principio, la labor se realizara en el Consejo. También se indicó que el Consejo podría pedir a determinados órganos subsidiarios que examinaran cuestiones concretas.

13. En la reunión informal también se convino, en principio, en que la Secretaría preparara una nota en la que se analizara cada uno de los elementos que figuran en el programa de trabajo en función de su relación con el AGCS y teniendo en cuenta la labor de otras organizaciones internacionales y las consecuencias del comercio electrónico para los países en desarrollo. También se sugirió que la Secretaría preparase un documento en el que se describiera la labor realizada en esta esfera por otras muchas organizaciones internacionales. A este respecto, el Presidente sugirió que, dado que la OCDE había elaborado recientemente un informe muy completo sobre esta cuestión, el Consejo empezara por distribuir el documento de la OCDE antes de solicitar a la Secretaría que realizara una labor que podía repetirse, esencialmente, un trabajo ya realizado.

14. El Presidente indicó que, dado que el programa del Consejo para el resto del año ya estaba muy cargado, éste podría optar por convocar una o varias reuniones extraordinarias, cada una de las cuales podía durar medio día, dedicadas al comercio electrónico. Sugirió también que el debate dedicado a las cuestiones sustantivas se iniciara de manera informal y que, como en el caso de los debates de intercambio de información, se invitara a observadores a asistir a los debates sobre el comercio electrónico.

15. El representante de la India dijo que, aunque se había acordado que los debates se celebraran en el Consejo del Comercio de Servicios y que tuvieran carácter informal, el resumen formal de los debates hecho por el Presidente, debía ser fáctico y objetivo. El representante de Egipto señaló que prefería que los trabajos relativos al comercio electrónico se realizaran en el Consejo del Comercio de Servicios y no en ningún otro órgano y pidió a la Secretaría que completara el documento que había proporcionado (WT/GC/W/90) incluyendo en él otras cuestiones relacionadas con el desarrollo y relativas al comercio electrónico.

16. El representante de las Comunidades Europeas propuso que los trabajos sobre el comercio electrónico comenzaran el 23 de noviembre de 1998 antes de examinar los demás puntos. El representante de Indonesia se mostró de acuerdo y apoyó la propuesta de que la Secretaría elaborara una nota documental para facilitar los debates. El delegado de Hong Kong, China sostuvo que no deberían celebrarse otras reuniones cuando se debatiera la cuestión del comercio electrónico.

17. El Consejo tomó nota de las declaraciones formuladas por las delegaciones y acordó que se celebrara un debate informal en la reunión prevista para el 23 de noviembre, que el resumen del debate informal tuviera un carácter exclusivamente fáctico y que la Secretaría preparara una nota documental.

E. PREPARACIÓN DE LAS NEGOCIACIONES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO XIX – INTERCAMBIO DE INFORMACIÓN, DEBATES SECTORIALES

18. El Presidente invitó a los participantes a tener presentes las cinco preguntas principales en que los Miembros habían convenido para organizar los debates sectoriales: 1) cuáles son las autoridades de reglamentación, gubernamentales o no gubernamentales; 2) si existen problemas especiales o comunes en lo referente a la transparencia o la aplicación del principio de la nación más favorecida; 3) cuáles son los tipos de restricciones más corrientes al acceso a los mercados o al trato nacional; 4) si existen otros tipos de reglamentaciones, por ejemplo en materia de regímenes de licencias, normas técnicas o requisitos de habilitación, que constituyan restricciones comunes al comercio en el sector; y 5) cuáles son los principales obstáculos con que tropiezan las exportaciones en los mercados de otros Miembros.

19. El debate se centró en los cinco sectores siguientes: servicios de enseñanza, servicios sociales y de salud, servicios de turismo y servicios de energía. La Secretaría presentó los trabajos que había preparado sobre cada uno de esos sectores, en los documentos S/C/W/49 a 52. El Presidente invitó también a los participantes a plantear cuestiones relativas a los sectores examinados en la última reunión del Consejo.

20. Las delegaciones presentaron los siguientes documentos informales sobre los sectores de servicios objeto del debate: a) servicios de enseñanza: Australia, Hong Kong, China, el Japón, Noruega, Nueva Zelandia y Polonia; b) servicios sociales y de salud: Australia, el Japón y Noruega; c) servicios de turismo: Australia, el Canadá, el Japón, Noruega y Nueva Zelandia; d) servicios de energía: Australia, el Japón, Noruega y Nueva Zelandia (electricidad y oleoductos). Los Estados Unidos presentaron documentos oficiales sobre los servicios de enseñanza, salud, turismo y energía (S/C/W/55 a 58).

21. Con respecto a los sectores examinados en la reunión anterior del Consejo, las delegaciones de las Comunidades Europeas y de Noruega presentaron documentos informales sobre los servicios postales y de mensajeros y la delegación de Noruega presentó un documento informal sobre los servicios audiovisuales.

22. El Consejo acordó seguir el mismo procedimiento que en su reunión anterior, consistente en que los debates se desarrollaran de manera informal, para adoptar al final de la reunión un carácter formal. En la parte formal de la reunión, el Presidente hizo el siguiente resumen de los principales puntos planteados en los debates informales sobre los sectores:

a) Servicios de enseñanza

Los Miembros señalaron la importancia social y económica de los servicios de enseñanza. Normalmente considerados servicios sociales, los servicios de este sector entrañaban una participación sustancial de los gobiernos suministrándolos directamente, financiándolos y reglamentándolos. Algunas delegaciones consideraron que se debía tener en cuenta ese hecho en las negociaciones futuras. Se propuso examinar las formas en que se podía respetar esa realidad sin que ello afectara al ámbito de actividad de un mercado en crecimiento en relación con una amplia gama de servicios de enseñanza suministrados por proveedores públicos o privados, nacionales o extranjeros y que podían suministrarse a través de diversos modos. Dada la amplia participación del sector público en los servicios de enseñanza, se sugirió que los Miembros trataran de identificar los segmentos del sector que

podían ser realmente objeto de comercio en sus sistemas de enseñanza. También se destacó que se estaban produciendo cambios importantes en el sector, debido principalmente a las nuevas tecnologías y a la diversificación de los enfoques institucionales. La mayoría del comercio en ese sector se había llevado a cabo tradicionalmente en el marco de los modos de suministro 2 (consumo en el extranjero) y 3 (presencia comercial); pero recientemente el comercio en el marco del modo de suministro 1 (suministro transfronterizo) había experimentado un cierto aumento, lo que indicaba que sería conveniente prestar especial atención al comercio transfronterizo en el sector en la próxima ronda de negociaciones. También debería tenerse en cuenta esta interacción de los cuatro modos de suministro de los servicios de enseñanza, ya que se preveía que su importancia siguiera aumentando al compás de los esfuerzos innovadores.

Algunos Miembros indicaron que era conveniente aclarar la cobertura de determinadas actividades, como los cursos de formación rápida y otras actividades no directamente educativas a las que se denominaba "servicios auxiliares de enseñanza" en la lista de clasificación por sectores del documento MTN.GNS/W/120. También se señaló que las definiciones actuales de la CCP en la esfera de los servicios de enseñanza no reflejaban adecuadamente el carácter evolutivo del comercio de servicios de enseñanza. Se propuso que se examinaran la elaboración de una definición modelo en la que se tuviera en cuenta, entre otras cosas, el hecho de que la enseñanza y la formación se están impartiendo con ánimo de lucro y fuera del marco institucional tradicional y en la que se abordara además la cuestión de la enseñanza y la formación a distancia. Algunas delegaciones señalaron que era necesario analizar la incidencia de la reglamentación nacional en forma, por ejemplo, de requisitos en materia de títulos de aptitud, políticas de ayuda de asistencia financiera y reconocimiento de los títulos concedidos por instituciones extranjeras. A este respecto, se sugirió que los artículos VI y VII del AGCS podían servir de punto de partida para tratar esas cuestiones.

Tras señalar la existencia de un número escaso de compromisos en la esfera de los servicios de enseñanza, la mayoría de las delegaciones que hicieron uso de la palabra destacaron la necesidad de asegurar una mejor cobertura del sector en la próxima ronda de negociaciones. También se señaló que, en el caso de algunos países, la gran importancia que se atribuía a la enseñanza y al elevado nivel de reglamentación podían explicar el enfoque prudente adoptado al contraer compromisos en el sector. A ese respecto, se manifestó el interés por analizar elementos del artículo IV del AGCS que permitieran prestar asistencia para mejorar las capacidades de enseñanza.

b) Servicios sociales y de salud

Los Miembros pusieron de relieve la diversidad de los objetivos de política general que regían el suministro de servicios sociales y de salud, incluidos objetivos básicos de bienestar e igualdad. Esas consideraciones habían dado lugar a un grado de participación muy importante del Estado, tanto en calidad de proveedor directo de esos servicios, como en el ejercicio de su función normativa. No obstante, de ese hecho no podía deducirse que todo el sector quedara fuera del ámbito del AGCS; era necesario interpretar restrictivamente las excepciones previstas en el párrafo 3 del artículo I del Acuerdo.

Por otra parte, los Miembros también señalaron las posibilidades crecientes de participación privada, nacional y extranjera, en distintas actividades sociales y de salud. Los últimos adelantos técnicos, incluidos los progresos en la esfera de la telemedicina, habían abierto nuevas posibilidades al comercio. Dada la creciente importancia de todos los modos de suministro, varios Miembros consideraron que había un margen significativo para ampliar y profundizar los compromisos en este sector.

Además, algunos Miembros pusieron de relieve algunos problemas de clasificación que podrían precisar un examen ulterior, entre ellos el alcance de la definición de los servicios sociales de reciente creación y la diferenciación en la lista de clasificación por sectores entre servicios de salud y servicios de hospital, así como entre servicios hospitalarios y ambulatorios. Un Miembro expuso la opinión de que las cuestiones relacionadas con la viabilidad técnica del comercio en el marco de determinados modos de suministro merecía un examen ulterior, y otro Miembro sugirió que se examinaran más detenidamente las cuestiones relacionadas con las subvenciones.

c) Servicios de turismo

Las delegaciones hicieron hincapié en la importancia económica que tenían los servicios de turismo, especialmente para muchos países en desarrollo. El sector había crecido rápidamente en los últimos años y tenía posibilidades de seguir creciendo. Numerosas delegaciones señalaron la importancia del sector para la generación de empleo, así como la importancia creciente de las nuevas tecnologías, como por ejemplo las reservas por Internet. Una delegación sugirió que los trabajos relativos a los riesgos y ventajas de la evolución técnica en los servicios de turismo para los países en desarrollo podían ser asumidos por la UNCTAD. Otra delegación señaló a la atención del Consejo un documento de la UNCTAD (de fecha 8 de abril de 1998) sobre los servicios relacionados con el turismo y las oportunidades para los países en desarrollo. Entre otras cuestiones, el documento analizaba los problemas especiales con los que se enfrentaban los países en desarrollo en relación con el acceso a los sistemas de reserva informatizados y por Internet y a los sistemas de distribución mundial (SRI y SDM).

Se observó que los Miembros habían contraído más compromisos en el sector del turismo que en ningún otro y que esos compromisos aumentaban la previsibilidad de la política comercial y fomentaban el comercio. Varias delegaciones destacaron la inexistencia de restricciones significativas en los regímenes comerciales de sus países con respecto a los tres primeros modos. Se había consignado una amplia gama de compromisos liberales con respecto al consumo en el extranjero, que probablemente era el modo más importante para el comercio de servicios de turismo. No obstante, seguía habiendo restricciones del comercio, que en algunos casos no eran sectoriales, sino horizontales. Varias delegaciones afirmaron que las restricciones al establecimiento de una presencia comercial, tales como las limitaciones impuestas a la participación en el capital social y las pruebas relativas a las necesidades económicas, eran incompatibles con la necesidad de atraer inversiones extranjeras en el sector del turismo. Una delegación propugnó la liberalización del comercio en el marco del modo 4 con respecto a trabajadores con aptitudes especiales, como los guías turísticos de idioma extranjero. Una delegación pidió que se volvieran a evaluar los compromisos consignados dentro del modo 1 a la luz de la importancia creciente de las reservas en línea. Se señaló que los compromisos en otros sectores (tales como el transporte, los servicios de esparcimiento y culturales, la distribución, etc.), podían revestir importancia para el sector del turismo. Una delegación señaló que el turismo no era una rama de producción en sentido estricto, sino que abarcaba muchos otros sectores por lo que, la reglamentación del turismo era en realidad resultado de la combinación de las reglamentaciones de otros sectores.

También se examinaron las cuestiones de clasificación pertinentes al sector del turismo. Una delegación manifestó que, en relación con la definición actual de turismo del AGCS (mencionada en el párrafo 9 del documento de la Secretaría) sería convincente llegar a una mejor comprensión de las revisiones propuestas por la Organización Mundial del Turismo. Otra delegación indicó que podría ser útil comenzar por la categoría "Otros servicios de turismo".

d) Servicios de energía

Había diferentes opiniones entre los Miembros acerca de la distinción entre bienes y servicios en el sector energético y acerca de la definición de los servicios de energía como categoría distinta de otros servicios conexos, tales como los de transporte y distribución. Los Miembros convinieron en que era necesario realizar una labor sustancial en relación con las definiciones, a fin de delimitar el alcance de los servicios de energía sujetos al AGCS.

Los Miembros observaron que en varios países las reformas del mercado de la energía y la desagregación de servicios antes integrados verticalmente habían generado mayores oportunidades para la inversión y la competencia del sector privado. Algunas delegaciones hicieron una descripción pormenorizada del proceso de reforma que había tenido lugar en sus países, así como del nuevo entorno reglamentario. Se afirmó que en los casos en que se había procedido a una desreglamentación y liberalización del sector energético se estaba logrando un suministro más eficiente, precios más bajos para los consumidores, inversiones del sector privado, crecimiento económico y transferencia de tecnología. En algunos países el proceso de reforma interna era paralelo a la apertura exterior, lo que generaba también nuevas oportunidades de inversión para los proveedores extranjeros de servicios de energía. Los Miembros convinieron en que la liberalización del sector energético debía tener en cuenta importantes objetivos de política, como la estabilidad y la universalidad del suministro, la seguridad energética y la protección del medio ambiente.

Aunque los servicios de energía *per se* no fueron objeto de negociación en la Ronda Uruguay, algunos Miembros indicaron que la tendencia mundial hacia la reforma y la competencia en el sector podía crear las condiciones previas necesarias para celebrar en el marco del AGCS negociaciones tendentes a la liberalización. Se indicó que esas negociaciones podían desarrollarse en grupos de negociación dedicados a los servicios de energía o atribuyendo un lugar destacado a esos servicios en las negociaciones sobre los servicios de transportes y los servicios prestados a las empresas. También se observó que la vinculación de la red de muchos servicios de energía, en particular los relacionados con el gas y la electricidad y la presencia en el mercado de proveedores importantes que controlaban instalaciones esenciales podían indicar la existencia en esos sectores de obstáculos importantes al comercio que no se reducían a las restricciones en materia de acceso a los mercados y de trato nacional. A su vez, esa situación podía exigir que las negociaciones en materia de acceso a los mercados y trato nacional fueran complementados por trabajos sobre principios reglamentarios favorables a la competencia, similares a los elaborados para el sector de las telecomunicaciones.

F. OTROS ASUNTOS

23. El Presidente propuso que, de conformidad con las normas actuales para la supresión del carácter reservado de los documentos, el Consejo considerara la supresión del carácter reservado de los documentos sectoriales preparados por la Secretaría para el proceso de intercambio de información, lo que haría posible que la Secretaría atendiera a la creciente demanda pública de información relacionada con el AGCS acerca de los distintos sectores de servicios. Aunque ninguna delegación se opuso a que se suprimiera el carácter reservado de los documentos de la Secretaría, algunas manifestaron su preocupación por las repercusiones que una decisión de ese tipo podía tener en los debates del Consejo General sobre el examen de las normas de la OMC relativas a la supresión del carácter reservado de los documentos. El Presidente hizo hincapié en que la decisión del Consejo de Servicios de suprimir el carácter reservado de los documentos de la Secretaría sería conforme a las normas actuales y no prejuzgaría el resultado de los debates del Consejo General y propuso, en consecuencia, que se incluyera este punto en el orden día de la próxima reunión del Consejo.

24. El representante del Perú informó al Consejo de que su Gobierno había aprobado una nueva ley de telecomunicaciones que abría el mercado a partir del 1º de agosto de 1998, en vez de en 1999.

25. El representante de Nueva Zelandia recordó a los participantes que el mandato ministerial de Singapur para el Consejo incluía trabajos sobre el párrafo 4 del artículo VI. Informó al Consejo de que su delegación estaba preparando un documento sobre el párrafo 4 del artículo VI y de que desearía que el Consejo iniciara la labor en esa esfera a partir de la próxima reunión. Las delegaciones de Australia, la Argentina y los Estados Unidos también manifestaron su interés por proseguir la labor en relación con el párrafo 4 del artículo VI y acogieron favorablemente la presentación del documento de Nueva Zelandia.

---