

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

WT/DSB/M/131
7 de octubre de 2002

(02-5379)

Órgano de Solución de Diferencias
30 de agosto de 2002

ACTA DE LA REUNIÓN

celebrada en el Centro William Rappard el 30 de agosto de 2002

Presidente: Sr. Carlos Pérez del Castillo (Uruguay)

Antes de la adopción del orden del día, se elimina del orden del día propuesto el punto relativo al informe del Grupo Especial sobre el asunto "Estados Unidos - Derechos compensatorios sobre determinados productos planos de acero al carbono resistente a la corrosión procedentes de Alemania" (WT/DS213/R y Corr.1), a raíz de la notificación de los Estados Unidos de su decisión de apelar contra el informe del Grupo Especial.

<u>Asuntos tratados:</u>	<u>Página</u>
1. Estados Unidos - Aplicación de medidas antidumping y compensatorias a las placas de acero procedentes de la India	2
a) Aplicación de las recomendaciones del OSD	2
2. Estados Unidos - Determinación definitiva en materia de derechos compensatorios con respecto a determinada madera blanda procedente del Canadá	2
a) Solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por el Canadá	2
3. Estados Unidos - Impuesto especial de equiparación aplicado por Florida a los productos de naranja y pomelo elaborados	4
a) Solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por el Brasil.....	4
4. Comunidades Europeas - Medidas de salvaguardia provisionales sobre las importaciones de determinados productos de acero.....	5
a) Solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por los Estados Unidos.....	5
5. Estados Unidos - Artículo 129(c)(1) de la Ley de los Acuerdos de la Ronda Uruguay	6
a) Informe del Grupo Especial	6

1. Estados Unidos - Aplicación de medidas antidumping y compensatorias a las placas de acero procedentes de la India**a) Aplicación de las recomendaciones del OSD**

1. El Presidente recuerda que, de conformidad con las disposiciones del ESD, el OSD está obligado a someter a vigilancia la aplicación de las recomendaciones y resoluciones del OSD para asegurar la eficaz solución de las diferencias en beneficio de todos los Miembros. A este respecto, el párrafo 3 del artículo 21 del ESD dispone que dentro de los 30 días siguientes a la adopción del informe del grupo especial o del Órgano de Apelación, el Miembro afectado informará al OSD de su propósito en cuanto a la aplicación de las recomendaciones y resoluciones del OSD. Recuerda que en la reunión que celebró el 29 de julio de 2002 el OSD adoptó el informe del Grupo Especial en el asunto "Estados Unidos - Aplicación de medidas antidumping y compensatorias a las placas de acero procedentes de la India". Dice que en este asunto el plazo de 30 días expiró el 28 de agosto y que el 27 de agosto, de conformidad con un acuerdo concertado por las partes en la diferencia, los Estados Unidos informaron por escrito al OSD de su propósito en cuanto a la aplicación. Señala que la comunicación pertinente figura en el documento WT/DS206/6.

2. El representante de los Estados Unidos dice que su país y la India llegaron al acuerdo de que los Estados Unidos informarían por escrito al OSD de su propósito en cuanto a la aplicación de las recomendaciones y resoluciones del OSD relativas a esta diferencia. Dice que los Estados Unidos lo hicieron mediante una carta de 27 de agosto de 2002. Por consiguiente, le complace reafirmar en la presente reunión que los Estados Unidos tienen la intención de aplicar las recomendaciones del OSD respetando las obligaciones que les incumben en el marco de la OMC. Afirma que los Estados Unidos necesitarán para ello un plazo prudencial. Su delegación está dispuesta a examinar esta cuestión con la India, de conformidad con el párrafo 3 b) del artículo 21 del ESD.

3. El representante de la India confirma que su país y los Estados Unidos llegaron al acuerdo de que estos últimos informarían por escrito al OSD de su propósito de aplicar las recomendaciones y resoluciones del OSD relativas a la diferencia objeto de examen. La India celebra la declaración de los Estados Unidos por la que expresa su intención de aplicar las resoluciones del OSD relativas a esta diferencia. La India observa que los Estados Unidos han indicado que ya han empezado a evaluar las formas de hacerlo. Esto acelerará el proceso de aplicación. Dado que el cumplimiento de las resoluciones del OSD relativas a esta diferencia no entraña ningún cambio o modificación de leyes o reglamentos, la India confía en que los Estados Unidos puedan aplicar esta decisión en un plazo muy breve. Su delegación está dispuesta a examinar la cuestión del plazo prudencial.

4. El OSD toma nota de las declaraciones y de la información facilitada por los Estados Unidos acerca de su propósito en cuanto a la aplicación de las recomendaciones del OSD.

2. Estados Unidos - Determinación definitiva en materia de derechos compensatorios con respecto a determinada madera blanda procedente del Canadá**a) Solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por el Canadá (WT/DS257/3)**

5. El Presidente recuerda que este asunto se sometió al OSD en la reunión que celebró el 29 de julio de 2002. No obstante, después de esa reunión el Canadá decidió retirar su solicitud de establecimiento de un grupo especial y presentó la nueva solicitud que tiene ahora ante sí el OSD en el documento WT/DS257/3.

6. El representante del Canadá recuerda que el 3 de mayo de 2002 su país solicitó la celebración de consultas con los Estados Unidos en relación con la determinación definitiva en materia de derechos compensatorios formulada por el Departamento de Comercio de los Estados Unidos el 21 de marzo de 2002 con respecto a determinada madera blanda procedente del Canadá. Esas consultas se

celebraron el 18 de junio de 2002 y en ellas se examinaron todas las cuestiones comprendidas en la nueva solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por el Canadá, incluidas las alegaciones del Canadá con respecto a los exámenes acelerados y administrativos. Lamentablemente esas consultas no lograron resolver la diferencia. El 29 de julio de 2002 el Canadá presentó la primera solicitud de establecimiento de un grupo especial sobre este asunto. El 19 de agosto de 2002 el Canadá retiró su solicitud inicial e incluyó esta nueva solicitud en el orden del día de la reunión en curso. Como indica en su solicitud de establecimiento de un grupo especial, el Canadá considera que la determinación definitiva en materia de derechos compensatorios infringe las obligaciones de los Estados Unidos dimanantes del Acuerdo SMC, concretamente: i) la investigación se inició sobre una base que no permitió formular una determinación objetiva y válida del grado de apoyo de la rama de producción; ii) la determinación definitiva consideró de manera inadmisible la práctica canadiense del derecho de tala como una contribución financiera en forma de "suministro de bienes"; iii) la determinación definitiva constató la existencia de un "beneficio" mediante una comparación ilegal con puntos de referencia existentes fuera del mercado objeto de la investigación; y iv) la determinación definitiva exageró la supuesta tasa de subvención utilizando diversos medios que no están permitidos en el Acuerdo SMC. Además, el Canadá también considera que los Estados Unidos han incumplido las obligaciones que les corresponden en virtud del Acuerdo SMC y el GATT de 1994 con respecto a los exámenes acelerados y administrativos de empresas específicas. Por consiguiente, y de conformidad con las disposiciones pertinentes del ESD, del GATT de 1994 y del Acuerdo SMC, el Canadá solicita el establecimiento de un grupo especial para que examine estas cuestiones.

7. El representante de los Estados Unidos dice que su país lamenta que el Canadá haya optado por solicitar el establecimiento de un grupo especial. Como cuestión de fondo, los Estados Unidos consideran que la reclamación del Canadá es infundada. No obstante, una preocupación más inmediata es que en la solicitud de establecimiento de un grupo especial el Canadá planteó nuevas alegaciones respecto de las cuales no se ha celebrado ninguna consulta. Concretamente, en la solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por el Canadá se identifican por primera vez como una "medida" incompatible cuestiones relacionadas con la iniciación por el Departamento de Comercio de los Estados Unidos de exámenes acelerados. Sin embargo, en la solicitud de celebración de consultas del Canadá no se mencionaba la iniciación de estos exámenes, y el Canadá y los Estados Unidos tampoco mantuvieron consultas sobre estas alegaciones relativas a la iniciación de los exámenes acelerados. De hecho, el Departamento de Comercio de los Estados Unidos no inició los exámenes acelerados hasta el 17 de julio, casi un mes completo después de que se celebraran las consultas. Por consiguiente, no hay fundamento para solicitar el establecimiento de un grupo especial respecto a esta alegación. Por último, los Estados Unidos desean plantear una preocupación sistémica respecto a la solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por el Canadá. Esta solicitud continúa una tendencia inquietante del Canadá, que presenta solicitudes de establecimiento de un grupo especial relacionadas con el asunto de la madera con respecto a disposiciones legales que nunca se han aplicado e investigaciones que no se han completado. De hecho, la presente solicitud de establecimiento de un grupo especial es la cuarta solicitud que ha presentado el Canadá en relación con el asunto de la madera. Las tres primeras solicitudes se referían a lo siguiente: i) la diferencia planteada por el Canadá acerca de si las "restricciones a la exportación" podían ser objeto de medidas compensatorias como subvenciones, a pesar de que el Departamento de Comercio de los Estados Unidos nunca había compensado una restricción a la exportación desde que entró en vigor el Acuerdo sobre la OMC; ii) su impugnación del artículo 129 de la Ley de los Acuerdos de la Ronda Uruguay, pese a que los Estados Unidos nunca habían aplicado esa disposición en un asunto que afectara a productos canadienses; y iii) su impugnación de la determinación preliminar del Departamento de Comercio de los Estados Unidos en materia de derechos compensatorios respecto a la madera a pesar de que dicho Departamento todavía no había finalizado su investigación, y cuando el Grupo Especial emitió su informe, ya había reembolsado todas las garantías y depósitos en efectivo preliminares. Esta cuarta solicitud de establecimiento de un grupo especial relacionada con la madera es la primera en la que realmente se impugna la determinación definitiva del Departamento de Comercio en materia de derechos compensatorios. Y aun así el Canadá continúa la tendencia anterior

al incluir indebidamente en esta solicitud una alegación relativa a la "metodología propuesta" para los exámenes acelerados que el Departamento de Comercio estadounidense todavía tiene que aplicar. Como se indica *supra*, el Departamento de Comercio de los Estados Unidos inició esos exámenes hace sólo unas semanas. La tendencia cada vez mayor del Canadá a plantear diferencias hipotéticas debería preocupar a los Miembros desde un punto de vista sistémico. El sistema de solución de diferencias ya está suficientemente sobrecargado con diferencias reales. El representante de los Estados Unidos señala que el informe del Grupo Especial sobre el asunto relativo al artículo 129 figura en el orden del día para su adopción en la reunión en curso. Los Estados Unidos consideran que las constataciones del Grupo Especial incluidas en ese informe demuestran la falta de fundamento del planteamiento del Canadá. Por todos estos motivos, los Estados Unidos no pueden estar de acuerdo con el establecimiento de un grupo especial en la presente reunión.

8. El OSD toma nota de las declaraciones formuladas y acuerda volver a ocuparse de esta cuestión.

3. Estados Unidos - Impuesto especial de equiparación aplicado por Florida a los productos de naranja y pomelo elaborados

a) Solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por el Brasil (WT/DS250/2)

9. El Presidente señala a la atención de los presentes la comunicación del Brasil que figura en el documento WT/DS250/2.

10. El representante del Brasil dice que el 20 de marzo de 2002, de conformidad con el artículo 4 del ESD y el artículo XXII del GATT de 1994, el Brasil solicitó la celebración de consultas con los Estados Unidos (documento WT/DS250/1, de fecha 26 de marzo de 2002) en relación con la aplicación por el Estado de Florida de un impuesto especial a la elaboración de "productos cítricos" -principalmente jugo- elaborados a partir de naranjas y pomelos cultivados fuera de los Estados Unidos. El Brasil planteaba su preocupación de que este impuesto gravara injustamente las exportaciones brasileñas a los Estados Unidos de jugo de naranja concentrado congelado, en infracción de las prescripciones del GATT de 1994. Se celebraron consultas con respecto a este impuesto el 2 de mayo y nuevamente el 27 de junio de 2002. A pesar de un intercambio cordial de opiniones e información con los Estados Unidos, las consultas no dieron como resultado una solución mutuamente aceptable al problema. El Estado de Florida aplicó un impuesto especial a los "productos cítricos elaborados" -en otras palabras, al jugo- a partir de naranjas y pomelos cultivados fuera de ese Estado. Florida no aplicó un impuesto equivalente a un "producto similar" elaborado a partir de naranjas y pomelos cultivados en Florida. De hecho, en su redacción original, la ley de Florida eximía del impuesto especial a los productos cítricos elaborados a partir de frutos cultivados en cualquier parte de los Estados Unidos. La ley se modificó a raíz de una decisión de un tribunal de Florida que la declaraba inconstitucional y la enmienda puso fin a la exención aplicada al jugo elaborado a partir de frutos cultivados en Estados distintos de Florida. No obstante, incluso después de la enmienda, el jugo elaborado con naranjas de Florida estaba exento del impuesto, mientras que el jugo que no procedía de Florida estaba gravado con el impuesto. Además, el impuesto especial aplicado al jugo no procedente de Florida era más elevado que cualquier otro impuesto que pudiera aplicarse al jugo elaborado a partir de naranjas de Florida. Esto constituye una infracción directa de las disposiciones de los párrafos 1 y 2 del artículo III del GATT de 1994. Si bien el impuesto especial es en sí mismo una infracción evidente del GATT de 1994, una infracción aún más perniciosa se deriva de la manera en que se utilizan los ingresos recaudados con el impuesto. Según la ley de Florida, más de las 3/4 partes de la recaudación obtenida del impuesto que grava el jugo importado tiene que destinarse a un fondo de publicidad cuya finalidad es promover el consumo de jugo de Florida. Desde que se aplicó por primera vez el impuesto que grava el jugo importado, el fondo de publicidad se ha destinado íntegramente a promover el consumo de jugo de Florida; ni un solo centavo de los ingresos recaudados se ha utilizado jamás para promover el jugo importado. Dicho de

otra manera, los exportadores brasileños se encuentran no sólo más gravados que los productores de Florida del "producto similar", sino que están pagando el impuesto exclusivamente para promover la venta del producto de Florida con el que compiten. Esto constituye una infracción directa del párrafo 4 del artículo III del GATT de 1994. Como consecuencia de la existencia de este impuesto y de su aplicación el Estado de Florida está imponiendo una carga importante e injusta a las importaciones de jugo de naranja brasileño, que es una de las principales exportaciones del Brasil a los Estados Unidos. Los productores de Florida no permitirán que se elimine el impuesto porque consideran que es otra forma de protección "arancelaria" que se utiliza para reducir la competitividad del jugo brasileño. Durante años también han recurrido a los ingresos recaudados con el impuesto especial para financiar la promoción de sus propios productos, sin ofrecer ninguna ventaja al jugo importado y discriminándolo. Estas medidas injustas anulan o menoscaban las ventajas resultantes para el Brasil del GATT de 1994. Por consiguiente, el Brasil desea señalar a la atención de los Miembros el documento WT/DS250/2, de fecha 19 de agosto de 2002, y solicita que se establezca un grupo especial en la presente reunión, con el mandato uniforme enunciado en el artículo 7 del ESD. El Brasil lamenta que esta cuestión haya llegado a este punto y espera que la continuación de las consultas, incluso mientras avanza el proceso del grupo especial, pueda propiciar una solución constructiva y mutuamente aceptable.

11. El representante de los Estados Unidos dice que a su país le sorprende y decepciona enterarse de que el Brasil solicita el establecimiento de un grupo especial en este asunto. Los Estados Unidos y el Brasil mantuvieron dos rondas de consultas sobre esta cuestión. El Brasil planteó numerosas preguntas acerca del impuesto especial de equiparación de Florida y los Estados Unidos facilitaron respuestas minuciosas. En la solicitud de establecimiento de un grupo especial el Brasil afirmó que estas "consultas dieron pie a un importante intercambio de información". Los Estados Unidos comparten esta opinión y también consideran que en la información que facilitaron se establecía claramente que el impuesto especial de equiparación de Florida es compatible con las obligaciones contraídas por los Estados Unidos en el marco de la OMC. Como cuestión de procedimiento, los Estados Unidos también señalan que la solicitud de celebración de consultas presentada por el Brasil se refería a una cuestión distinta de la que se menciona en su solicitud de establecimiento de un grupo especial. Un tribunal revocó aspectos de la ley de Florida objeto de litigio y el Estado de Florida modificó la disposición impugnada (legislación de Florida, artículo 601.155) después de la solicitud de celebración de consultas del Brasil. Como el Brasil reconoce en su solicitud de establecimiento de un grupo especial, la ley modificada entró en vigor el 1º de julio de 2002. Por lo tanto, no tiene ningún fundamento la solicitud del Brasil de establecimiento de un grupo especial, en la que se pide que un grupo especial examine una medida respecto de la cual el Brasil no solicitó la celebración de consultas. Por consiguiente, los Estados Unidos no están dispuestos en este momento a aceptar el establecimiento de un grupo especial. Los Estados Unidos siguen estando dispuestos a examinar con el Brasil las preocupaciones que pueda tener. Los Estados Unidos están convencidos de que la continuación del diálogo debería dar lugar a una solución mutuamente satisfactoria de esta cuestión.

12. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a ocuparse de esta cuestión.

4. Comunidades Europeas - Medidas de salvaguardia provisionales sobre las importaciones de determinados productos de acero

a) Solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por los Estados Unidos (WT/DS260/4)

13. El Presidente señala a la atención de los presentes la comunicación de los Estados Unidos que figura en el documento WT/DS260/4.

14. El representante de los Estados Unidos dice que su país solicita el establecimiento de un grupo especial para que examine la medida de salvaguardia impuesta por las CE a determinados

productos de acero procedentes de los Estados Unidos y otros lugares. Las CE impusieron estas medidas de salvaguardia sin seguir el procedimiento de investigación con las debidas garantías y sin pruebas claras de que el aumento de las importaciones estuviese causando o amenazando causar daño grave, como lo exigen el Acuerdo sobre Salvaguardias y el artículo XIX del GATT de 1994. Por lo tanto, los Estados Unidos consideran que las medidas de salvaguardia de las CE son incompatibles con estos Acuerdos. A juicio de los Estados Unidos, además de las medidas específicas en cuestión, en esta diferencia está en juego un importante principio, a saber, que los Miembros no deberían poder imponer medidas de salvaguardia sin que existan pruebas claras y sin las debidas garantías procesales, aunque dichas medidas sólo estén vigentes durante un plazo breve. Por consiguiente, los Estados Unidos solicitan al OSD que establezca un grupo especial en la presente reunión.

15. El representante de las Comunidades Europeas dice que las CE lamentan la decisión injustificada y prematura de los Estados Unidos de solicitar el establecimiento de un grupo especial en este asunto. Las CE consideran que las medidas de salvaguardia provisionales en cuestión se impusieron de conformidad con las normas pertinentes de la OMC y, además, preservaban plenamente las corrientes comerciales tradicionales. Estas medidas, así como otras muchas similares establecidas por otros Miembros, fueron motivadas por la necesidad de las CE de proteger a sus productores de una muy probable avalancha de importaciones causantes de daño de productos de acero, a raíz de la introducción de las conocidas medidas de salvaguardia de los Estados Unidos. Las CE estiman que las medidas de salvaguardia son necesarias para evitar el daño grave causado por el aumento de las importaciones resultante del proteccionismo estadounidense. El orador señala que ocho correclamantes impugnaron las medidas estadounidenses, mientras que los Estados Unidos son el único país que sostiene la ilegalidad de las medidas de las CE. Por estas razones, las CE no pueden estar de acuerdo con el establecimiento de un grupo especial en la presente reunión.

16. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a ocuparse de esta cuestión.

5. Estados Unidos - Artículo 129(c)(1) de la Ley de los Acuerdos de la Ronda Uruguay

a) Informe del Grupo Especial (WT/DS221/R)

17. El Presidente recuerda que, en su reunión de 23 de agosto de 2001, el OSD estableció un grupo especial para que examinara la reclamación del Canadá relativa a este asunto. El informe del Grupo Especial que figura en el documento WT/DS221/R se distribuyó el 15 de julio de 2002 como documento de distribución general, de conformidad con los Procedimientos para la distribución y la supresión del carácter reservado de los documentos de la OMC que figuran en el documento WT/L/452. El informe se somete ahora a la adopción del OSD a petición de los Estados Unidos. Señala que el procedimiento de adopción se entiende sin perjuicio del derecho de los Miembros a expresar sus opiniones sobre el informe del Grupo Especial.

18. El representante de los Estados Unidos dice que su país desea dar las gracias a los miembros del Grupo Especial y a la Secretaría por su ardua labor. Se trata de un informe sólido y bien razonado, y los Estados Unidos apoyan plenamente su adopción. La presente diferencia se refiere al artículo 129(c)(1) de la Ley de los Acuerdos de la Ronda Uruguay, una disposición de la legislación estadounidense que establece la fecha de entrada en vigor de las nuevas determinaciones que dicten los Estados Unidos para poner en aplicación informes desfavorables de la OMC en asuntos relativos a medidas antidumping y en materia de derechos compensatorios. La disposición asegura que una nueva determinación, compatible con las normas de la OMC, se aplique a todas las importaciones que se efectúen en la fecha de aplicación o después de esa fecha. A los Estados Unidos les complace que el Grupo Especial haya constatado que el artículo 129(c)(1) no es incompatible con las normas de la OMC. También les satisface la manera en que el Grupo Especial ha realizado su análisis. El Grupo Especial comenzó señalando que el Canadá había impugnado el artículo 129(c)(1) "como tal", y que sus alegaciones sólo podían prosperar si demostraba que la disposición exigía imperativamente una

infracción de las normas de la OMC. Para que el Canadá cumpliera esta carga tenía que demostrar dos elementos. Primero, que el artículo 129(c)(1) exigía imperativamente que los Estados Unidos adoptaran o no adoptaran las medidas alegadas por el Canadá. Segundo, si conseguía demostrar esto, tenía que demostrar que el comportamiento exigido imperativamente era incompatible con las normas de la OMC. El Grupo Especial interpretó que en asuntos que se refieren a un debate fáctico sobre qué medidas exige o no exige una disposición, el enfoque correcto consistía en examinar primero las cuestiones de hecho. Lo que se dilucidaba en este asunto era una cuestión de hecho acerca de lo que exigía el artículo 129(c)(1). El enfoque del Grupo Especial respecto a este asunto constituye un ejemplo de manual de la manera correcta de aplicar la distinción entre lo imperativo y lo discrecional. El Grupo Especial examinó detenidamente qué medidas exigía efectivamente el artículo 129(c)(1) y llegó a la conclusión de que la interpretación de la disposición realizada por el Canadá era errónea. Puesto que el artículo 129(c)(1) no exigía las medidas alegadas por el Canadá, no era necesario determinar si la adopción de dichas medidas infringiría normas de la OMC. El Grupo Especial se negó acertadamente a dar una opinión consultiva sobre la interpretación correcta de disposiciones de la OMC que el artículo 129(c)(1) ni siquiera implicaba. En conclusión, los Estados Unidos desean nuevamente agradecer al Grupo Especial y a la Secretaría su ardua labor. Se trata de un informe en el que se ha seguido un razonamiento sumamente adecuado y que debería servir de modelo para aplicar la distinción entre lo imperativo y lo discrecional en diferencias futuras.

19. El representante del Canadá afirma que su país tiene indiscutiblemente sentimientos encontrados acerca del informe del Grupo Especial. Al Canadá le decepciona que el Grupo Especial se haya centrado en una excepción técnica planteada por los Estados Unidos y no haya examinado la diferencia que se le ha sometido. No obstante, a su país le complace que el Grupo Especial no haya descartado que el artículo 129(c)(1) de la Ley de los Acuerdos de la Ronda Uruguay, cuando los Estados Unidos lo apliquen efectivamente, será incompatible con las obligaciones que les corresponden en el marco de la OMC. El Canadá tiene dos preocupaciones fundamentales con respecto al informe del Grupo Especial y ambas plantean cuestiones sistémicas para la solución de diferencias en la OMC. En primer lugar, en los casos en que las partes en una diferencia discrepaban acerca de si una medida exigía imperativamente una infracción de las normas de la OMC, la práctica de los grupos especiales de la OMC y el GATT ha sido determinar primero las obligaciones del Miembro en virtud del Acuerdo sobre la OMC y sólo posteriormente si la medida en cuestión permitía un margen de discrecionalidad suficiente que no exigiera imperativamente en toda circunstancia esa infracción de las obligaciones del Miembro en el marco de la OMC. El Grupo Especial no ha seguido esta práctica. En segundo lugar, al interpretar su mandato, el Grupo Especial limitó indebidamente su análisis del efecto del artículo 129(c)(1) de la Ley de los Acuerdos de la Ronda Uruguay para excluir cualquier análisis de otras disposiciones de la legislación estadounidense. La reclamación del Canadá en este asunto es que si un grupo especial o el Órgano de Apelación constata que una orden de imposición de derechos antidumping o compensatorios es incompatible con las obligaciones contraídas por los Estados Unidos en el marco de la OMC y el Representante de los Estados Unidos para las Cuestiones Comerciales Internacionales ordena al Departamento de Comercio estadounidense que aplique una resolución desfavorable del OSD, el artículo 129(c)(1) impide a dicho Departamento aplicar esa decisión a importaciones sin liquidar anteriores. El efecto del artículo 129(c)(1) es que las disposiciones del Título VII de la Ley Arancelaria seguirán aplicándose a las importaciones no liquidadas anteriores. El Canadá considera que, de acuerdo con las normas de la OMC, era innecesario que el Canadá alegara que el Título VII formaba parte de la medida infractora. Sin embargo, el Grupo Especial discrepó y, al interpretar restrictivamente su mandato, evitó examinar la diferencia que se le había sometido. Por último, el Canadá considera que el informe del Grupo Especial relativo a este asunto plantea cuestiones sistémicas en relación con la solución de diferencias que interesan a todos los Miembros.

20. El OSD toma nota de las declaraciones y adopta el informe del Grupo Especial que figura en el documento WT/DS221/R.
