

**COREA - IMPUESTOS A LAS BEBIDAS ALCOHÓLICAS**

Notificación de la apelación de Corea de conformidad con el párrafo 4 del  
artículo 16 del Entendimiento relativo a las normas y procedimientos  
por los que se rige la solución de diferencias (ESD)

Se distribuye a los Miembros la siguiente notificación, de fecha 20 de octubre de 1998, enviada por Corea al Órgano de Solución de Diferencias (OSD). Esta notificación constituye asimismo el anuncio de apelación, presentado ese mismo día ante el Órgano de Apelación, de conformidad con los *Procedimientos de trabajo para el examen en apelación*.

De conformidad con el párrafo 4 del artículo 16 del Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias (ESD) y la Regla 20 de los Procedimientos de trabajo para el examen en apelación, el Gobierno de la República de Corea notifica su decisión de apelar ante el Órgano de Apelación con respecto a ciertas cuestiones de derecho tratadas en el Informe del Grupo Especial que se ocupó del asunto *Corea – Impuestos a las bebidas alcohólicas* (WT/DS75/R y WT/DS/84/R), distribuido el 17 de septiembre de 1998, y a ciertas interpretaciones jurídicas formuladas por el Grupo Especial.

La República de Corea solicita que el Órgano de Apelación revise los siguientes errores en las cuestiones de derecho tratadas en el Informe del Grupo Especial e interpretaciones jurídicas formuladas por el mismo:

1. El Grupo Especial incurrió en error en su aplicación de las normas usuales de interpretación del derecho internacional, en el sentido del párrafo 2 del artículo 3 del ESD, en su interpretación de la segunda frase del párrafo 2 del artículo III del GATT.

- a) En primer lugar, basó su examen en una interpretación y una aplicación erróneas de la norma del "producto directamente competidor o que puede sustituirlo directamente" a que se refiere la segunda frase del párrafo 2 del artículo III.
- b) En segundo lugar, el Grupo Especial incurrió en error de derecho al no realizar una comparación adecuada de los productos en el marco de la aplicación de la segunda frase del párrafo 2 del artículo III del GATT. Al clasificar juntos, por un lado, el soju "diluido" y el soju destilado y, por otro lado, el whisky, brandy, coñac, ron, gin, vodka, tequila, licores, y mezclas, y luego al comparar ambos grupos, el Grupo Especial infringió el derecho de defensa de Corea y prejuzgó la resolución de la diferencia.
- c) En tercer lugar, el Grupo Especial incurrió en error de derecho en su interpretación y aplicación de la segunda frase del párrafo 2 del artículo III del GATT al constatar que

la Ley del Impuesto sobre las Bebidas Alcohólicas se aplica "de manera que se proteja" una rama de producción nacional.

2. El Grupo Especial aplicó de manera equivocada los requisitos en materia de prueba.

- a) En primer lugar, el Grupo Especial actuó de manera incompatible con los principios de equidad y de las debidas garantías procesales al interpretar erróneamente o ignorar las pruebas y argumentos pertinentes presentados por las partes, y al incurrir en errores puramente de hecho. Por ejemplo, en sus constataciones, el Grupo Especial describió erróneamente y omitió tratar la crítica formulada por Corea respecto del "Estudio Dodwell" presentado por las Comunidades Europeas (en el anexo 13 de su primera comunicación escrita).
- b) En segundo lugar, el Grupo Especial actuó de manera incompatible con los principios de equidad y las debidas garantías procesales al aplicar una doble norma en la evaluación de las pruebas presentadas por los reclamantes y los demandados: flexible al aceptar las pruebas de la parte reclamante; estricta al evaluar las pruebas presentadas por Corea.
- c) En tercer lugar, el Grupo Especial incurrió en error en la aplicación de la carga de la prueba en este asunto. El Grupo Especial consideró de manera equivocada que los reclamantes habían presentado pruebas suficientes para establecer la presunción de que los productos en litigio eran productos directamente competidores o que podían sustituirse directamente. Si, *quod non*, las partes reclamantes presentaron pruebas suficientes para establecer esa presunción, el Grupo Especial no aplicó correctamente la norma de la carga de la prueba al concluir que Corea no había refutado suficientemente el hecho de que los productos en litigio fueran directamente competidores o pudieran sustituirse directamente.
- d) En cuarto lugar, el Grupo Especial no aplicó la norma de examen correcta, en infracción del artículo 11 del ESD, en particular porque no disponía de pruebas suficientes para hacer una "evaluación objetiva". Además, el Grupo Especial no concedió a Corea la debida deferencia al evaluar el asunto que tenía ante sí.

3. El Grupo Especial incurrió en error de derecho al formular un razonamiento inadecuado, fundándose en declaraciones contradictorias y en conceptos inaceptables por ser vagos y mal definidos, omitiendo así exponer las razones en que se basaron sus constataciones como lo exige el párrafo 7 del artículo 12 de ESD. El error del Grupo Especial a este respecto también ha menoscabado el derecho de apelación de Corea.

---