

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

WT/REG80/M/3
20 de julio de 2001

(01-3599)

Comité de Acuerdos Comerciales Regionales
Vigésima novena reunión

EXAMEN DEL ACUERDO DE LIBRE COMERCIO ENTRE POLONIA Y LETONIA

Nota sobre la reunión celebrada el 3 de julio de 2001

Presidenta: Sra. Margaret LIANG

1. La reunión se convocó en el documento WTO/AIR/1568.
2. De conformidad con el punto C.XII del orden del día, el Comité de Acuerdos Comerciales Regionales (CACR) procedió al examen del Acuerdo de Libre Comercio entre Polonia y Letonia.
3. La Presidenta señaló que se trataba de la tercera ronda de examen de ese Acuerdo. Las deliberaciones de las dos rondas anteriores, celebradas en julio de 2000 y en febrero de 2001, se incluyeron en los documentos WT/REG80/M/1 y WT/REG80/M/2. Desde febrero, las Partes habían presentado respuestas a las preguntas formuladas por las delegaciones, que se distribuyeron en el documento WT/REG80/4/Add.1.
4. La representante de los Estados Unidos observó que muchos de los tipos arancelarios del Acuerdo se habían reducido pero no se habían eliminado, lo que ponía en tela de juicio la compatibilidad del Acuerdo con el artículo I del GATT. Señaló que no se había presentado información por línea arancelaria, a pesar de las solicitudes de los Miembros en ese sentido. Expresó su preocupación por el hecho de que sólo se formularan algunas exhortaciones generales en relación con los planes futuros de liberalizar la agricultura, sin que se establecieran calendarios a tal fin. Confiaba en que esto no fuera obstáculo para la creación de una zona de libre comercio verdadera y amplia en el contexto de una ulterior liberalización. El representante de Australia expresó la plena conformidad de su delegación con las observaciones formuladas por la representante de los Estados Unidos.
5. El representante de Polonia explicó que los datos relativos a la cobertura de las líneas arancelarias no se habían facilitado porque podían haber inducido a error, ya que los acuerdos podían abarcar un gran número de líneas arancelarias con productos que nunca habían sido objeto de intercambios comerciales entre las partes. El porcentaje del volumen de comercio abarcado por la liberalización resultaba más útil a efectos informativos. En cuanto a las puntualizaciones relativas a la liberalización de la agricultura, el representante de Polonia había observado una tendencia a considerar por separado el comercio de productos agropecuarios respecto del conjunto de los intercambios comerciales. No estaba convencido de que esto fuera compatible con el artículo XXIV del GATT, que hacía referencia al "comercio", pero no al "comercio de productos agropecuarios". Los datos estadísticos facilitados en el documento WT/REG80/4 indicaban que el comercio de productos agropecuarios entre Polonia y Letonia representaba menos del 2 por ciento del volumen total de sus intercambios comerciales. Si bien el Acuerdo no contenía disposiciones relativas a una ulterior liberalización del comercio de productos agropecuarios, tampoco incluía disposiciones que la prohibieran.
6. En respuesta a la observación anterior, la representante de los Estados Unidos citó el párrafo 7 del artículo XXIV del GATT como prueba de que las Partes en un Acuerdo tenían la obligación de

./.

facilitar la información que los demás Miembros considerasen pertinente. Creía que las estadísticas comerciales eran pertinentes pero no determinantes. Si bien estaba de acuerdo en que las estadísticas podían inducir a error, consideraba que podrían contribuir a determinar si el Acuerdo abarcaba "lo esencial de los intercambios comerciales". La filosofía general de la OMC era fomentar la transparencia y no imponer limitaciones a la información. Lamentaba profundamente que el debate relativo a esa cuestión se hubiera convertido en un obstáculo en el Comité, pues consideraba que esa información era pertinente, aunque no siempre fuera la más pertinente. Además, el comercio no sólo abarcaba los intercambios comerciales efectivos, sino también los potenciales, motivo por el que la información era pertinente; por consiguiente, expresó su deseo de recibirla. Confiaba en que esa información se facilitara durante el examen de otros acuerdos.

7. El representante de Australia estaba de acuerdo con las opiniones expresadas por la representante de los Estados Unidos. Por motivos de transparencia, las Partes debían facilitar estadísticas comerciales e información por línea arancelaria; no creía que el hecho de no comunicar dicha información fuera beneficioso para las Partes. Los Miembros que consideraban que los Acuerdos no habían liberalizado "lo esencial de los intercambios comerciales" no cambiarían de parecer por el hecho de que no se comunicara esa información. Además, las Partes se habían mostrado cada vez más reacias a facilitar información y, por consiguiente, era necesario formular preguntas adicionales a fin de que las Partes facilitaran la información esencial para el examen. El representante del Japón manifestó el apoyo de su delegación a las opiniones expresadas por los representantes de Estados Unidos y Australia.

8. El representante de las Comunidades Europeas observó que la información por línea arancelaria era una cuestión sistémica más amplia y, por consiguiente, no se podía resolver en el contexto de ese examen o del examen de cualquier otro acuerdo. Con respecto al alcance de la obligación en materia de transparencia con arreglo al párrafo 7 del artículo XXIV del GATT, su delegación opinaba que la finalidad de dicha obligación era ofrecer al CACR la información necesaria para adoptar decisiones relativas al cumplimiento o conformidad del Acuerdo con las respectivas pruebas a que se refiere el artículo XXIV del GATT. Aunque no se había establecido limitación alguna con respecto a las solicitudes de información de los Miembros, quedaba también por resolver la cuestión de en qué medida debía facilitarse dicha información con el fin de asegurar un equilibrio adecuado. La elaboración de un modelo uniforme era un intento de resolver la cuestión, pero el Comité no había podido alcanzar un acuerdo sobre la obligación de que se le facilitara información adicional. Otros órganos, por ejemplo el Órgano de Examen de las Políticas Comerciales, ofrecían a los Miembros una oportunidad de examinar con regularidad todos los aspectos de sus políticas comerciales. El CACR tenía una actividad más centrada, por lo que no resultaba conveniente que ese Comité se convirtiera en un foro en el que los Miembros pudiesen plantear cuestiones simplemente por costumbre.

9. El representante de Noruega, en nombre de los Estados de la AELC, expresó su conformidad con los puntos de vista del representante de las Comunidades Europeas. La información que se facilitaba en general sobre los datos comerciales debía ser suficiente para determinar si el Acuerdo abarcaba "lo esencial de los intercambios comerciales".

10. En sus observaciones finales, la Presidenta señaló que se trataba de una cuestión sistémica que debía examinarse en un contexto más amplio, y que en ese momento no se podía resolver. Habida cuenta de que, al parecer, el Comité había realizado ya todas las investigaciones fácticas relacionadas con el Acuerdo, propuso que el Comité solicitara a la Secretaría que diera comienzo a la redacción del informe sobre el examen.

11. El Comité tomó nota de las observaciones formuladas.
